



# राजपत्र, हिमाचल प्रदेश

हिमाचल प्रदेश राज्य शासन द्वारा प्रकाशित

पृष्ठ : 48

शिमला, शनिवार, 22 जनवरी, 2000/2 माघ, 1921

संख्या : 4

विषय सूची		
भाग-1	वैधानिक नियमों को छोड़ कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	96—114
भाग-2	वैधानिक नियमों को छोड़ कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि ..	—
भाग-3	प्रधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनैन्शियल कमिश्नर तथा कमिश्नर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि ..	114—122
भाग-4	स्थानीय स्वायत्त शासन, म्यूनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन एरिया तथा पंचायती राज विभाग ..	—
भाग-5	वैयक्तिक अधिसूचनाएं और विज्ञापन .. .. .	122—129
भाग-6	भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन .. .. .	—
भाग-7	भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं .. .. .	—
—	अनुपूरक .. .. .	—

2 जनवरी, 2000/2 माघ, 1921 को समाप्त होने वाले सप्ताह में निम्नलिखित विज्ञप्तियां 'प्रतापारण राजपत्र, हिमाचल प्रदेश' में प्रकाशित हुईं :—

विज्ञप्ति की संख्या	विभाग का नाम	विषय
संख्या स्वास्थ्य ए० ए० (3)-21/96, तारीख 4 दिसम्बर, 1999.	स्वास्थ्य एवं परिवार कल्याण विभाग (स्वास्थ्य क-अनुभाग)	हिमाचल प्रदेश, स्वास्थ्य एवं परिवार कल्याण विभाग, ग्रॉटिस्ट एवं फोटोग्राफर, वर्ग-III (अराजकृत) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1999 इसके अंग्रेजी पाठ सहित।
No. GAD (PA) 4 (D)-20/87, dated 31st December, 1999.	General Administration Department (Confidential & Cabinet)	Order regarding the attachment of Smt. Sarveen Chaudhry, Parliamentary Secretary.

**भाग-1-वैधानिक नियमों को छोड़कर हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल और हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि**  
**हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट**

**NOTIFICATIONS**

*Shimla-1, the 5/6th January, 2000*

**No. HHC/Admn. 6(23)/74-XI-576.**—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Senior Sub Judge-cum-CJM, Mandi as Drawing and Disbursing Officer in respect of the court of Sub Judge-cum-Addl. CJM, Sarkaghat and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri Rattan Singh, Sub Judge-cum-Additional Chief Judicial Magistrate, Sarkaghat with effect from 7-3-2000 to 13-4-2000 with permission to suffix gazetted holidays falling on 14th, 15th and 16th April, 2000, or until he returns from leave.

*Shimla-1, the 5/6th January, 2000*

**No. HHC/GAZ/14-182/87-I-699.**—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 38 days earned leave with effect from 7-3-2000 to 13-4-2000 with permission to suffix gazetted holidays falling on 14th, 15th and 16th April, 2000 in favour of Shri Rattan Singh, Sub Judge-cum-Additional Chief Judicial Magistrate, Sarkaghat.

Certified that Shri Rattan Singh is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Rattan Singh would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-Additional Chief Judicial Magistrate, Sarkaghat, but for his proceeding on leave for the above period.

*Shimla-1, the 5/6th January, 2000*

**No. HHC/Admn. 6 (23)/74-XI-598.**—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Senior Sub Judge-cum-CJM, Bilaspur as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Sub Judge-cum-Addl. CJM, Ghumarwin and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri Ram Krishan Sharma, Sub Judge-cum-Addl. CJM, Ghumarwin with effect from 27-1-2000 to 5-2-2000 with permission to prefix gazetted holidays falling on 25th and 26th January, 2000 and to suffix Sunday falling on 6-2-2000 or until he returns from leave.

*Shimla-1, the 5/6th January, 2000*

**No. HHC/GAZ/14-202-90-587.**—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant 10 days earned leave with effect from 27-1-2000 to 5-2-2000 with permission to prefix gazetted holidays falling on 25th and 26th January, 2000 and to suffix Sunday falling on 6-2-2000 in favour of Shri Ram Krishan Sharma, Sub Judge-cum-Additional Chief Judicial Magistrate, Ghumarwin.

Certified that Shri Sharma is likely to join the same post at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Sharma would have continued to hold the post of Sub Judge-cum-Additional Chief Judicial Magistrate, Ghumarwin, but for his proceeding on leave for the above period.

*Shimla-1, the 5/6th January, 2000*

**No. HHC/Admn. 6(23)/74-XI-519.**—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him

under rule 1.26 of the H.P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Senior Sub Judge-cum-CJM, Solan as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of Sub Judge-cum-JMIC, Kasauli at Solan and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014—Administration of Justice" during the leave period of Shri Piar Chand Chouhan, Sub Judge-cum-JMIC, Kasauli at Solan with effect from 16-2-2000 to 26-2-2000 with permission to prefix winter vacations with effect from 2-2-2000 to 15-2-2000 and to suffix Sunday falling on 27-2-2000, or until he returns from leave.

By order,

Sd/-  
Registrar (Vigilance).

*Shimla-1, the 5/6th January, 2000*

**No. HHC/Admn. 3(96)/75-II-636.**—The Hon'ble Chief Justice is pleased to sanction 13 days earned leave w.e.f. 17-1-2000 to 29-1-2000 with permission to prefix Sunday falling on 16-1-2000 and to suffix Sunday and Special Casual Leave w.e.f. 30-1-2000 to 20-2-2000 in favour of Shri Ghanshiam Misra, Secretary, of this High Court.

Certified that Shri Ghanshiam Misra, Secretary is likely to join the same post and at the same station from where he proceeds on leave, after expiry of the above leave period.

Certified that Shri Ghanshiam Misra, Secretary would continue to officiate the same post from where he proceeds on leave.

By order,

Sd/-  
Registrar General.

*Shimla-1, the 6th January, 2000*

**No. HHC/GAZ/14-128/82-II-755.**—Hon'ble the Chief Justice is pleased to grant *ex post facto* sanction of 5 days commuted leave w.e.f. 20-12-1999 to 24-12-1999 in favour of Shri Sher Singh Sen, Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Kangra at Dharamshala.

Certified that Shri Sen has joined the same post and at the same station from where he proceeded on leave, after expiry of the above period of leave.

Also certified that Shri Sen would have continued to hold the post of Senior Sub Judge-cum-Chief Judicial Magistrate, Kangra at Dharamshala, but for his proceeding on leave for the above period.

*Shimla-1, the 10/11th January, 2000*

**No. HHC/Admn. 6 (24) 74-V-1048.**—The High Court of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested U/s 12(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 is pleased to appoint the Sub Judge-cum-Sub Divisional Judicial Magistrate, Dalhousie as Additional Chief Judicial Magistrate for Chamba District for the disposal of urgent work pertaining to the Court of Senior Sub Judge-cum-C. J. M., Chamba w.e.f. 1-2-2000 to 15-2-2000.

*Shimla-1, the 10/11th January, 2000*

**No. HHC/Admn. 6 (24) 74-V-1002.**—The High Court of Himachal Pradesh, in exercise of the powers vested U/s 12(2) of the Code of Criminal Procedure, 1973 is pleased to appoint the Sub Judge-cum-Sub Divisional Judicial Magistrate, Anni as Additional Chief Judicial Magistrate, for Kinnaur at Reckong-

परन्तु यह श्री  
की अध्यक्षता में  
अपवाद है, जहाँ  
विचार के लिए है



Peo for the disposal of urgent work pertaining to the court of Senior Sub Judge-cum-C. J. M., Kinnaur at Reckong-Peo w.e.f. 16-1-2000 to 30-1-2000.

Shimla-1, the 10/11th January, 2000

No. HHC/Admn. 6 (23) / 74-XI-992.—Hon'ble the Chief Justice in exercise of the powers vested in him under rule 1.26 of the H. P. Financial Rules, 1971, Volume-I, is pleased to declare the Senior Sub Judge-cum-CJM, Chamba as Drawing and Disbursing Officer in respect of the Court of District and Sessions Judge, Chamba and also the Controlling Officer for the purpose of T.A. etc. in respect of class-III and IV establishment attached to the aforesaid court under head "2014—Administration of Justice" during the special casual leave period of Shri J. L. Gupta, District and Sessions Judge, Chamba w. e. f. 24-1-2000 to 1-2-2000.

By order,  
Sd/-  
Registrar (Vigilance).

### हिमाचल प्रदेश सरकार

सामान्य प्रशासन विभाग  
(ख-अनुभाग)

अधिसूचना

शिमला-2, 2 दिसम्बर, 1999

संख्या जी०ए०बी०-१ ए (४)-१/९४-कुल्लू.—इस विभाग की अधिसूचना समसंख्यक दिनांक 26-11-98 के क्रम को जारी रखते हुए राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश, जिला कुल्लू की जिला स्तरीय शिक्षागत निवारण समिति में निम्नलिखित अतिरिक्त गैर-सरकारी सदस्यों को मनोनीत करने के सहर्ष आदेश देते हैं:—

1. श्री प्रदीप परमार, गांव थरोग, डा० कण्डागई, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
2. श्री जीवन ठाकुर, गांव कोयाला, डा० कमांड, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
3. श्री विजय ठाकुर, गांव व डा० ब्रंकार, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
4. श्री प्रेम सूद, गांव व डा० सैज, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
5. श्री एच०एस० पाल, गांव थराम, डा० हूरला, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
6. श्री सुरेन्द्र सूद, गांव व डा० शमशी, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
7. श्री बी०आर० राणा, एडवोकेट, जिला कोर्ट, कुल्लू, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
8. श्री भगत सिंह नेगी, गांव कोटी बहेड़, डा० मोहान, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
9. श्री दिनेश सूद, गांव व डा० भून्तर, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
10. श्री दीतल सिंह, गांव भयईन, डा० भून्तर, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
11. श्री डानू राम, गांव कबालो, डा० बत्रोरा, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
12. श्रीमती अंजिका सूद, गांव व डा० शमशी, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।

13. श्री तारा चन्द, एडवोकेट, जिला कोर्ट, कुल्लू, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
14. श्री वेदी चन्द कपूर, एडवोकेट, जिला कोर्ट, कुल्लू, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
15. श्री विरेन्द्र सिंह, एडवोकेट, जिला कोर्ट, कुल्लू, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
16. श्री सोमा राम, गांव व डा० भून्तर, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
17. श्री दिवन्द शर्मा, गांव व डा० जालूग्राम, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
18. श्री गोविन्द राम गुलेरिया, गांव व डा० आकरो, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
19. श्री कमल नैन, अप्पर सुलतानपुर, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
20. श्री राम दयाल, गांव व डा० डोभी, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
21. श्री मेहूर चन्द महन्त, मेहन्त विहार, डा० डालपुर, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
22. श्री ज्ञान चन्द वर्मा, सुलतानपुर, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
23. श्री कमल महन्त, आवाड़ा बाजार, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
24. श्री महेन्द्र उपाध्याय, प्रधान फूट ग्रेवरज एसोसियेशन, कटराई, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
25. श्रीमती शारदा देवी, बी० डी० सी० सदस्य, गांव अंगू डोभी, डा० पयूड, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
26. श्री टेक चन्द नेगी, गांव धूरदोर, डा० लारोंकेलो, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।
27. श्री योग राज राणा, गांव जगतमुख, तह० मनाली, जिला कुल्लू, हिमाचल प्रदेश।

यह आदेश तुरन्त लागू होंगे।

हस्ताक्षरित/-  
अतिरिक्त सचिव।

उद्योग विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 28 अक्तूबर, 1999

संख्या इण्ड-ए (ए) 4-1/96.—इस विभाग की समसंख्यक अधिसूचना दिनांक 18-7-1998 तथा 5-5-1999 में आंशिक संशोधन करते हुए राज्यपाल हि० प्र०, हिमाचल वसंठ मिन्त्र लि० तथा हि० प्र० राज्य औद्योगिक विकास निगम के शेयरों को निम्नलिखित हिस्सेदारों के स्थान पर उनके आगे दर्शाए गए हिस्सेदारों के नाम हस्तांतरित करने के सहर्ष आदेश देते हैं:—

क्रम सं०	निवर्तमान हिस्सेदार	वर्तमान हिस्सेदार
1	2	3
1.	श्री एन०एस० चौधरी, एच०ए०एस०, पूर्व अति० सचिव (उद्योग), हिमाचल प्रदेश सरकार।	श्री तरुण कपूर, आई०ए०एस०, विशेष सचिव (उद्योग), हिमाचल प्रदेश सरकार।

हिमाचल प्रदेश राज्य औद्योगिक विकास निगम :

1	2	3	3. भूमि का रेखांक समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग, कल्लू हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।
---	---	---	---

हिमाचल वसंटाड मिलज लि 0 :

1. श्री भीम सेन, आई 0 ए 0 एस 0, पूर्व प्रबन्ध निदेशक, हिमाचल प्रदेश वित्तीय निगम।	श्री एन 0 एस 0 सूद, आई 0 ए 0 एस 0, प्रबन्ध निदेशक, हिमाचल प्रदेश वित्तीय निगम।
---	--

आदेश द्वारा,  
हर्ष गुप्ता,  
अतिरिक्त मुख्य सचिव एवं सचिव।

विस्तृत विवरणी		तहसील : बंजार	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र बी० बि०	
कोटला	2261/365/1	0 1 14	
	2261/365/2	0 0 14	
किता .. 2		0 02 08	

शिमला-2, 31 दिसम्बर, 1999

सिचाई एव जन स्वास्थ्य विभाग

अधिसूचनाएं

शिमला-2, 31 दिसम्बर, 1999

संख्या सिचाई 11-79/97-विलासपुर.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः गांव वणी ब्राह्मणा, तहसील घुमारवीं, जिला विलासपुर में पेयजल योजना भराड़ी लढ़याणी पम्प हाऊस के निर्माण के लिए भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश, लोक निर्माण विभाग, शिमला-3 को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक, समाहर्ता भू-अर्जन, लोक निर्माण विभाग, शिमला-3, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : विलासपुर		तहसील : घुमारवीं	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र बीघा बिस्वा	
वणी ब्राह्मणा	96/1	0 11	
	102/1	0 08	
किता .. 2		0 19	

शिमला-2, 31 दिसम्बर, 1999

संख्या सिचाई 11-17/99-कुल्लू.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः गांव फाटी कोटला, तहसील बंजार, जिला कुल्लू में उठाऊ सिचाई योजना धामन लारजी (पम्प हाऊस) के निर्माण के लिए भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विस्तृत विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों की सूचना के लिए घोषणा की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन समाहर्ता भू-अर्जन, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग, कुल्लू को उक्त भूमि के अर्जन करने के आदेश लेने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

संख्या सिचाई 11-58/98-शिमला.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार द्वारा सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव गजेड़ी, झल्ली, वासा डियोग व गोलो, तहसील डियोग, जिला शिमला में उठाऊ पेयजल योजना, डियोग (शहरी) द्वितीय चरण पम्प हाऊस सम्पर्क मार्ग व राईजिंग मेन के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह अधिसूचना ऐसे सभी व्यक्तियों को जो इससे सम्बन्धित हैं या हो सकते हैं की जानकारी के लिए भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 4 के उपबन्धों के अन्तर्गत जारी की जाती है।

3. पूर्वोक्त धारा द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल इस उपक्रम में कार्यरत सभी अधिकारियों, उनके कर्मचारियों और श्रमिकों को इलाके की किसी भी भूमि में प्रवेश करने तथा सर्वेक्षण करने और इस धारा द्वारा अपेक्षित अथवा अनुमत सभी अन्य कार्यों को करने के लिए सहर्ष प्राधिकार देते हैं।

4. कोई भी हितवद्ध व्यक्ति जिसे उक्त परिक्षेत्र में कथित भूमि के अर्जन करने पर कोई आपत्ति हो तो वह इस अधिसूचना के प्रकाशित होने के तीस दिनों की अवधि के भीतर लिखित रूप में भू-अर्जन समाहर्ता, रामपुर बृजहर, हिमाचल प्रदेश लोक निर्माण विभाग के समक्ष अपनी आपत्ति दायर कर सकता है।

विस्तृत विवरणी		तहसील : डियोग	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र बीघा बिस्वा	
1	2	3	4
गजेड़ी	402	1 9	
	406	1 17	
	380	6 3	
	393	1 2	
	376/1	11 13	
	559/233	13 3	
	567/235	01 6	
	579/373	12 2	
	403	1 8	
	396	2 2	
	394	2 16	
	404	1 18	
	435	1 14	
	542/428	1 6	
	434	2 10	
	541/428	1 4	
	543/428	1 2	
	338	3 14	

परन्तु यह और की अपेक्षाओं के अभाव में, जहाँ है विचार के लिए अ

1	2	3	4	1	2	3	4
	436	23	16		225	0	4
	436/1	4	10		1	2	3
	398	1	1		22	1	18
	405	1	18		10	1	9
	430	9	13		327/2	4	7
	431	0	15		274/221	0	7
	433	2	4		295/227	1	9
	379	0	11		296/227	0	10
	429	4	6		297/227	1	9
	578/373	10	6		298/227	3	17
	392	20	4		299/227	7	4
	558/233	19	17		342/238	1	5
किता .. 30		167	10		372/232	1	15
					376/240	3	8
					374/239	1	4
					347/232	5	5
					277/223	0	4
					293/227	0	3
					345/227	6	16
व	खसरा नं०	क्षेत्र (हेक्टेयरों में)		किता .. 27		94	12
1	2	3					
ल्ली	168	0 00 08					
	167	0 00 45					
	179	0 00 09					
	180	0 01 02					
	181	0 00 42					
	172	0 03 88					
	173	0 01 53					
	174	0 00 68					
	175	0 29 75					
	176	0 02 01					
	177	0 06 56					
किता .. 11		0 46 47					
व	खसरा नं०	क्षेत्र बीघा विस्वा					
1	2	3 4					
सा ठियोग	37	1 1					
	59/30	1 5					
	44/36	0 4					
	45/36	0 18					
	62/38	1 2					
	64/38	0 15					
	60/30	1 8					
	63/38	1 14					
	61/38	0 8					
	65/38	1 10					
	31	0 9					
	74/43	4 12					
	53/35	5 0					
	52/35	22 0					
	24	0 8					
	25	1 19					
	21	0 8					
	22	0 3					
	23	7 10					
	29	0 6					
किता .. 20		53 0					
	9	10 15					
	326/2	3 0					
	373/239	0 18					
	371/232	6 8					
	375/240	2 3					
	317/231	7 2					
	318/231	10 0					
	337/232	9 9					

राजपत्रित), वेतनमान 10025-15100 रुपये के पद पर तत्काल से पदोन्नत करने के सहर्ष आदेश करते हैं।

उपरोक्त पदोन्नति के परिणामस्वरूप श्री के 0 के 0 धरमाणी की तैनाती हिमाचल प्रदेश विश्वविद्यालय, शिमला-171005 की निवासी प्रकल्प योजना में रिक्त पद पर की जाती है।

उपरोक्त अधिकारी दो वर्ष तक परिवीक्षा पर रहेंगे।

योगेश खन्ना,  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

## LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-2, the 6th December, 1999

No 19-8/97-Shram.—in exercise of the powers vested in him under section 17 (1) of the Industrial Dispute Act, 1947, the Governor Himachal Pradesh is pleased to order the publication of the awards in the Rajpatra announced by the Presiding Officer, Labour Court in respect of the following cases:—

Sl. No.	Ref. No.	Parties	Section	Remarks
1.	Ref. No. 99/98,	Shri Dila Ram Vs. Purewal & Association Ltd., Jubbar, District Solan, Himachal Pradesh.	10	Publication
2.	Ref. No. 3/92,	-do-	-do-	-do-
3.	Ref. No. 130/90	-do-	-do-	-do-
4.	Ref. No. 3/97, Tek Chand s/o Duni Chand Vs. M/s Anup Kuthiala Tea Estate, District Kangra.	-do-	-do-	-do-
5.	Ref. No. 91/97, Shri Mangal Singh Vs. Executive Engineer, I&PH Division, Padar, District Mandi.	-do-	-do-	-do-
6.	Ref. No. 90/96, Workers Vs. M/s Anup Kuthiala Tea Estate, District Kangra.	-do-	-do-	-do-
7.	Ref. No. 135/97, Ram Lal s/o Shri Bhangu Ram, c/o Shri Rohli Ram Rana Vs. Lunhu, P. O. and Tehsil Bilaspur (H. P.) Vs. Director of Fisheries, Bilaspur, Himachal Pradesh & Others.	-do-	-do-	-do-
8.	Ref. No. 75/96, Shri Hari Singh Vs. M/s Prem Sagar & Sons, Gun Manufacturers, Mandi.	-do-	-do-	-do-
9.	Ref. No. 57/99, Shri Braham Chand, Driver, Vs. M/s New Palampur Dhar Co-operative Transport Society, Maranda, Tehsil Palampur, District Kangra.	-do-	-do-	-do-
10.	Ref. No. 127/99, Ishwar Lal s/o Shri Harbajlabh Sharma, r/o village Dari, P. O. Ghail Chowk, Tehsil Chachiot, Distt. Mandi, Himachal Pradesh Vs. H. P. Co-operative Bank Ltd. through its Managing Director, Shimla-2, and Others.	-do-	-do-	-do-
11.	Ref. No. 63/96, Shri Dassu Ram s/o Shri Chotroo, I&PH Division, Bagga, Vs. Irrigation & Public Health through Executive Engineer, Irrigation & Public Health Division, Baggi, Distt. Mandi.	-do-	-do-	-do-
12.	Ref. No. 92/96, Babu Ram Vs. M/s Eicher Tractor Ltd., Parwanoo.	-do-	-do-	-do-

By order,  
Sd/-  
ACS-cum-Secretary.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge, Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. 99/98  
Decided dated 10-9-99

Shri Dila Ram .. Petitioner.  
Vs.

Purewal & Association Ltd., Jubbar, District Solan (H.P.) .. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

10-9-99: Present.—Shri J. C. Bhardwaj A. R. for the petitioner.

Shri R. L. Dobhal for the respondent.

During the Course of hearing the petitioner made a statement that he has settled the dispute. With the respondent in Ref. No. 99/98 and full and final payment has been received from the respondent vide Ex-A therefore Ref. 99/98 is answered accordingly as satisfied. Let the order be sent to the Government for publication in accordance with law, file be consigned to record.

Seal. Sd/-  
(M.R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge, H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge, Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Case No.  
Ref. No. 3/92  
Decided on 10-9-99

Dila Ram .. Petitioner.  
Vs.

Purewal & Association Ltd., Jubbar, District Solan, Himachal Pradesh. .. Respondent.

Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

10-9-99: Present.—Shri J. C. Bhardwaj A. R. for the petitioner alongwith petitioner in person.  
Shri R. L. Dobhal for the respondent.

The petitioner made statement that in view of Ex-A he has settled his claim with the respondent as full and final settlement and stated amount accrued has been received by him. Therefore in view of Ex-A and statement of Shri Dila Ram. The Reference is disposed of as satisfied. The reference is answered accordingly. The reference be sent to the Government for publication, file be consigned to record.

Seal. Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge, Himachal Pradesh Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Case No. 130/90  
Decided dated 10-9-99

Dila Ram .. Petitioner.  
Vs.

Purewal & Association Ltd., Jubbar, District Solan, Himachal Pradesh .. Respondent.

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के भर्ती।  
परन्तु र  
की अपक्षा  
अप्राप्त हो,  
विचार के

*Reference under section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.*

10-9-99: *Present*.—Shri J. C. Bhardwaj for the petitioner,  
Shri R. L. Dobhal for the respondent.

The reference is received from the Hon'ble High Court vide Judgement dated 13-4-99 in Ref. No. 130/90 during the Course of hearing. Shri Dila Ram made statement that he has settled all disputes with the respondent. He also stated that he has received the amount vide Ex-A as full and final settlement and nothing remain due. Therefore in view of Ex-A as per statement of petitioner. The reference is answered satisfied. The order be sent to the Government for publication, file be consigned to record.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla

Ref. No. 3/97  
Decided on 21-9-99

Tek Chand s/o Duni Chand ..Petitioner.

Vs.

M/s Anup Kuthiala Tea Estate, Distt. Kangra  
.. Respondent.

*Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.*

21-9-99: *Present*.—Shri P. L. Bery, A. R. for the petitioner.  
Shri Sajinder Singh, Advocate  
for the respondent

In view of the compromise and settlement arrived at between the parties, the petitioners have received their full and final dues except Smt. Biasan. The respondent is directed to pay the full and final payment to said Smt. Biasan within a period of 20 days. In view of the aforesaid settlement Ex-A, the reference is answered accordingly. Let a copy of this order be sent to the appropriate government for its publication. The case file after its completion be consigned to record room.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla

Ref. No. 91/97  
Decided on 21-9-99

Shri Mangal Singh ..Petitioner.

Vs.

Executive Engineer, I&PH Division, Padar, Distt. Mandi.  
.. Respondent.

*Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.*

21-9-99: *Present*.—Shri N. L. Kaundal, A. R. for the petitioner.  
Shri P. V. Vaidya, A. R. for the respondent.

This reference has been received from the appropriate government on 19-5-99. The petitioner right from 24-2-95

to 24-2-98 remained under detention on account of a criminal case. The parties have settled the matter amicably. The Executive Engineer, present in the court made a statement that the petitioner is not entitled for back wages for the period he remained under detention as per the reference, but he will be given continuity in accordance with judgement of Hon'ble High Court as the respondent has appealed in the Hon'ble High Court. Therefore, I order that the petitioner is not entitled to the back wages for the period he remained under detention but he shall be entitled for continuity in service, but subject to the decision of the Hon'ble High Court in the appeal, the reference is answered accordingly.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour  
Court, Shimla

Ref. No. 90/96  
Decided on 21-9-99

Workers

Vs.

..Petitioner.

M/s Anup Kuthiala Tea Estate, District Kangra.  
.. Respondent.

*Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.*

21-9-99: *Present*.—Shri P. L. Bery, A. R. for the petitioner.  
Shri Sajinder Singh, Advocate,  
for the respondent.

In view of the compromise and settlement arrived at between the parties, the petitioners have received their full and final dues except Smt. Biasan. The respondent is directed to pay the full and final payment to said Smt. Biasan within a period of 20 days. In view of the aforesaid settlement Ex-A, the reference is answered accordingly. Let a copy of this order be sent to the appropriate government for its publication. The case file after its completion be consigned to record room.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
Hi. P. Labour Court, Shimla, Camp at Mandi

Ref. No. 135 of 1997  
Instituted on 5-11-1997  
Decided on 21-9-99

Shri Ram Lal son of Shri Bhangu Ram, c/o Shri Rohli Ram Rana, Village Luhnru, P. O. and Tehsil Bilaspur Himachal Pradesh. ..Petitioner.

Versus

1. Director of Fisheries, Bilaspur, Himachal Pradesh.  
2. Chief Executive Officer, Fishery Farms Development Agency, Bilaspur/Kangra. .. Respondent.

*Reference under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.*

For petitioner : Shri Sander Singh, A. R.

For respondents : Shri R. K. Korla, A. R.

AWARD

This reference has been received from the appropriate

government on 25-10-1997. The reference is reproduced hereunder:—

“क्या श्री राम लाल पुत्र श्री गंगू राम मार्फत मालिक श्री रोहली रामराणा ग्राम लूहण, डो 0 व तहसील बिलासपुर को निदेशक मत्स्य, निदेशालय बिलासपुर/कार्यकारी अधिकारी, मत्स्य कृषक विकास एजेंसी, बिलासपुर/कांगड़ा द्वारा 31-8-96 सायं सेविना नोटिस बिना जांच के नौकरी से निकालना उचित है या अनुचित तो श्री राम लाल किस पूर्व सेवा लाभ व राहत का पात्र है।

2. After receiving the reference, notices were issued to both the parties. Petitioner filed the statement of claim and it is averred that he was appointed as daily rated driver on 20-12-1995 to drive a Gypsy and continued as such upto 31-8-1996, but on 1-9-1996, his services were terminated by the employer verbally without any notice and reason. In this place one Shri Brij Lal was engaged as Driver. He submitted applications for his re-engagement, but to no avail. The behaviour on the part of the respondents is discriminatory and illegal while terminating his services. It is averred that he worked for more than 240 days with the respondent and his service has been terminated without any notice nor wages in lieu of notice and compensation was paid to him and claimed that he be re-instated with full back wages.

2. Reply on behalf of the respondents was filed where in preliminary objections were taken with regard to the *locus standi*, maintainability and jurisdiction.

3. On merits, it is averred and admitted that petitioner was engaged as driver on 20-12-1995, but he was engaged for a period of sixty days, as the vehicle was provided to respondent No. 2 and there was no official driver, so his engagement was made time gap arrangement. Petitioner voluntarily approached the office and also submitted an affidavit stating that he will not claim any seniority or priority or any type of entitlement pertaining to his service in the respondent agency as a driver *vide* Ex. R-1. It is further submitted that still no other driver could be employed for want of formalities and petitioner again voluntarily opted to work on daily wages on the above said terms and conditions and was re-engaged on 21-3-1996 for the period of ninety days but after seventy three days, he left the job without intimating the respondents. It is further submitted that in the meeting of the governing body dated 29-2-1996 under item No. 3(2), the copy of the proceeding was received in the office of the respondents *vide* R-II, whereby the respondents has been asked to appoint one driver on daily paid basis by getting it sponsored through Employment Exchange and the office of the respondent No. 2 alongwith the vehicle was shifted from Bilaspur to Dharamshala and accordingly the names from local Employment Exchanges *i. e.* Dharamshala and also from Bilaspur were called for the same, but the petitioner again requested to engage him and agreed to work at Kangra till the next employment is made through local exchange, so upon his request he was engaged *w. e. f.* 12-6-1996. But on 26-8-96 and 27-8-96 the petitioner did not report for duty and also later on did not attend the office of the respondent No. 2 as the respondent No. 2 was on tour from Kangra to Bilaspur. The petitioner has only worked with the respondent for 209 days. It is further submitted that when the petitioner did not report for duty on 27-8-96 then keeping in view the exigency of the work to be completed by the respondent No. 2 one another driver has to be engaged for the period of 11 days on the interest of the agency. After that when the names of the drivers on daily paid basis were sponsored by the local Employment Exchange, Dharamshala only and not by Bilaspur. The committee was constituted and Shri Romesh Chand driver was engaged *vide* R-III on 10-9-1996 and joined his duties on 11-9-1996. But again the governing body in its meeting dated 27-7-1996 under item No. 14, the copy of which was circulated in the month of November, 1996 asked the respondent No. 2 to appoint one driver on contract basis for the period of two years through Employment Exchange, Dharamshala *vide* R-IV. Accordingly, the names were called for and a committee was constituted and an

interview was held on 23-8-1997 *vide* R-V. After conducting the interview one Shri Virender Singh was appointed on contract basis for a period of two years, who joined his duties on 6-9-1997 and is still working with the respondent. In nut shell the claim of the petitioner was controverted and denied.

4. In view of the reference and the pleadings of the parties, the following issues were framed on 10-11-98:—

1. Whether the termination of the petitioner is illegal in view of Section 25-F of the I. D. Act ?  
If so, its effect ? O. P. P.

2. Relief.

5. I have heard the parties present in the Court. The petitioner has filed an affidavit in support of his claim as Ex. P-1 and the respondent also made a statement that their reply be considered as the evidence and closed the evidence.

6. For the reasons to be recorded hereinafter my findings on the aforesaid issues are as under:—

#### FINDINGS

ISSUE No: 1. No.  
RELIEF : Petition Rejected.

#### REASONS FOR FINDINGS

7. *Issue No. 1.*—The claim of the petitioner is that he was appointed by the respondents as driver on daily wages basis *w. e. f.* 20-12-1995 and he worked as such with the respondents till 26-8-96. His claim is that he worked with the respondent for 256 days and before terminating his services, he was not given notice under Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 nor any compensation was paid nor one month's notice pay was paid for which he was entitled to. The claim on the other hand of the respondent is that the petitioner was appointed as driver with his own consent and own undertaking that he will not claim any seniority nor any other benefits after appointment and continuity as a driver with the respondents *vide* Ex. R-1. According to the reply, the petitioner has only worked for 209 days and he left the job of his own. It is further made clear in the reply that for the appointment of a driver in view of the rules, the names from the concerned Employment Exchanges were sponsored and the respondents constituted a committee and the interview was held and the appointment was made. Virender Singh, thereafter was appointed as a driver on contract basis according to the rules. The post of a driver is of a technical nature and without inviting the names from the Employment Exchanges and without conducting the interview by duly constituted committee or by the Board, no appointment as a back door entry shall be made on such a post by respondents. If any such appointment is made, then such appointment is illegal and cannot be ordered to be regularised by the Court.

8. The claim of the petitioner is that he worked with the respondent for more than 240 days and notice was required before terminating his service cannot be taken not because he has not worked for 240 days in a calendar year and as such Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is not attracted. On the other hand, the claim of the petitioner was duly considered by the respondents, but his name was not sponsored by any of the Employment Exchanges, so the duly constituted Committee appointed a driver as per directions of the Head Office. He could not be appointed as a driver on the same terms and conditions as he worked with the respondent for 209 days with the respondents. In my view, the respondents have followed the procedure while recruiting the driver, whose names were asked from the Employment Exchange and the duly constituted committee considered the names and appointed one Shri Virender Singh on a contract basis of two years. Therefore the claim of the petitioner that his services were terminated illegally, cannot be considered to be illegal. Therefore, the termination of the petitioner is not illegal. The point is answered accordingly.

परन्तु उन  
विचारों को  
पद के भर्ती  
परन्तु यह  
की अपेक्षा  
अप्राप्त हो  
विचार को



9. *Relief*.—Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the termination of the petitioner is not illegal in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Therefore, the petition is rejected with no cost. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication.

Announced in the Open Court today this 21st day of September, 1999 at Mandi.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. 75/96  
Decided on 22-9-99

Shri Hari Singh

..Petitioner.

V/s

M/s Prem Sagar & Sons, Gun Manufacturers, Mandi.  
.. Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947.

22-9-99: *Present*.—Shri K. S. Guleria, Advocate for petitioner.  
Shri R. L. Kaith Advocate for respondent.

This reference was received from the appropriate government with regard to the resignation/termination of the petitioner. During the conciliation proceedings, the management made a statement that the parties have arrived at a full & final settlement of Rs. 7,500/- which shall be paid by the respondent to the petitioner as full and final payment and this amount shall include the amount sent to the petitioner by pay order. This amount has been accepted to be correct by the Ld. counsel for the petitioner. Therefore, in view of the statement made by the respondent, the petitioner shall be entitled to Rs.7,500/- as full and final payment including the amount which stood already paid by pay orders. Let a copy of this order be sent to appropriate Government for its publication.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Shimla

Ref. No. 57/99  
Decided on 22-9-99

Shri Braham Chand, Driver

..Petitioner.

V/s

M/s New Palampur Dhar Co-operative Transport Society, Maranda, Tehsil Palampur, District Kangra.  
..Respondent.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

22-9-99:—*Present*.—All the three petitioners in person,  
Shri Ajai Shirotri, Advocate for respondent.

This reference has been received from the appropriate government on 20-3-99 with regard to the termina-

tion of petitioners Braham Chand, Tnakur Dass and Devinder Sharma. During the conciliation proceedings, the management agreed to take all the 3 person in job and also agreed to pay back the deductions made by the respondent within a period of 40 days the date of this order. The statement made by the respondent is accepted by all the three petitioners. Therefore in view of the statement, I hereby order all the three petitioners to join their duties with respondent on 24-9-99 and they will report for duty at 9.00 A. M. and it is further ordered that the management shall pay back the deductions made to the petitioners within a period of 40 days if any. The reference is answered accordingly. Let a copy of this order be sent for publication. It is further ordered that the period of absence shall be treated as continuity in service and the petitioners shall not claim any back wages. The case file after its completion be consigned to record room.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
H. P. Labour Court, Shimla, Camp at Mandi

Ref. No 127 of 1996  
Instituted on 26-11-96  
Decided on 22-9-1999

Sari Ishwar Lal son of Shri Harballabh Sharma, r/o Village Dari, P. O. Chail Chowk, Tehsil Chachiot, District Mandi, Himachal Pradesh  
..Petitioner.

Versus

1. Himachal Pradesh State Co-operative Bank Ltd., through its Managing Director, Shimla-2.
2. District Manager, Himachal Pradesh State Co-operative Bank Ltd., District Office, Mandi, Himachal Pradesh  
..Respondents.

Reference Under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947

For Petitioner : Petitioner in person.

For respondents : Shri G. R. Singla, A. R.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate government on 20-11-1996 with regard to the termination of the petitioner. The reference is reproduced here under:—

“Whether the termination of services of Shri Ishwar Lal, Daily Wages Driver by the General Manager, Himachal Pradesh Co-operative Bank Ltd., Shimla-1 w. e. f. 13-11-1993, without any notice, chargesheet, enquiry and non compliance of Section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947 is legal and justified, if not to what relief of past wages and amount of compensation Shri Ishwar Lal is entitled to ?”

2. After receiving the reference, the notices were issued to both the parties. Both the parties appeared in the Court. The petitioner filed the statement of claim wherein it is averred that he was engaged on daily wages basis as driver by the respondent No. 1 i. e. H. P. State Co-operative Bank, Shimla on 1-6-1991. He was further directed by the respondent No. 1 to join at Mandi with respondent No. 2. That on 16-11-1993, the services of the petitioner were illegally terminated. No notice as required under the Industrial Disputes Act, 1947 was served upon the petitioner. The petitioner worked with the respondent for more than 240 days continuously and the respondent violated the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 while terminating the services of the petitioner. The copy of the order passed by the respondent

No. 2 is Annexure P-1. Juniors have been retained by the respondent in service. The petitioner challenged the termination on 25-11-1993 by filing a writ in the Hon'ble High Court, but it was withdrawn and thereafter, the Industrial Disputes was raised. Since the petitioner had completed more than 240 days continuously with the respondents before his ill-gilt termination and the provisions of Section 25-F of the Act have not been complied with by the respondent and his service was termination without any notice and compensation was also not paid in lieu of notice and the respondents also failed to comply the provisions of 'last come first go' and prayed that he be re-instated with full back wages.

3. Reply to the claim was filed by the respondent, wherein the preliminary objections were taken that the H. P. Co-operative Bank is a Co-operative Society registered under the H. P. Co-operative Societies Act and, thus, is not a state, Industry under the provisions of Article 12 of the Constitution or Section 25-F of the Industrial Disputes Act. The matter has been concluded by the decision of the Hon'ble High Court of Himachal Pradesh in *C. K. Malhotra Versus H. P. State Co-operative Bank* in C. W. P. No. 17 of 1979 decided on 5-3-93 and thus, the present application is not maintainable. The applicant has not exhausted all the remedies available to him and the applicant was engaged on muster roll/daily wages and his services could be terminated at any time.

4. On merits, the appointment of the petitioner is admitted, but it is denied that he worked continuously for more than 240 days with the respondent. The applicant being daily waged driver, his services could be terminated at any time as he was engaged on muster roll for a short period and the respondents are competent to terminate the services of the petitioner. Therefore, the violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act does not arise because this section is not attracted in this case. The services of the petitioner were terminated for wilful disobedience and negligence on the part of the petitioner by the superior. In nut shell, the claim of the petitioner was controverted and denied.

5. In view of the reference and the pleadings of the parties, the following issues were framed on 1-8-97 by my learned predecessor:—

1. Whether the termination of service of the petitioner by the respondent bank is violative of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 on the grounds as alleged? OPP
2. Whether the petition in its present form is not maintainable on the grounds as alleged in the preliminary objections? OPR
3. Relief.

6. I have heard the petitioner present in the Court and also the representative of the respondent. I have also gone through the entire record. To decide the fate of the issues, my findings are as under:—

#### FINDINGS

- ISSUE NO. 1. Yes.  
 ISSUE NO. 2. Petition maintainable.  
 RELIEF Petition accepted.

#### REASONS FOR FINDINGS

7. *Issue No. 2.*—First of all I will discuss Issue No. 2 which is legal and require no appraisal of the oral evidence. The petitioner preferred this claim by raising Industrial Dispute under section 10 while terminating his services. The respondents violated the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. On the other hand the objection was raised by the respondents that the respondent's bank is covered under the Co-operative Societies Act and jurisdiction of the Tribunal is barred. The H. P. Co-operative Societies Act is of 1968 and rules framed thereunder are of 1971, wherein Rules 72 & 73

pertain to settlement of disputes and the reference of dispute to arbitration. This Section 72 deals with that any dispute touching the constitution, management or the business of a co-operative societies, Section 73 wherein the Registrar may, on receipt of the reference of a dispute under Section 72 can decide himself or can transfer it for disposal to any person who has been invested by the State Government with powers in that behalf or refer it for disposal to an arbitrator.....

8. The Industrial Disputes Act is a special act enacted by the parliament and its provisions cannot be abrogated or overruled by any other state legislations. In the rules framed by the Bank, the rules made called the Himachal Pradesh State Co-operative Bank Rules, 1967. Rules 63 specifically made provisions that if the Board of the Bank decides to abolish any permanent post and it is not possible to absorb such permanent employee holding the abolished post or if the permanent employee is found to be surplus by the Board, the employee shall be entitled to get retrenchment compensation as per provisions of the Industrial Disputes Act, 1947 meaning thereby that even these rules also do not prohibit the applicant under the Industrial Disputes Act, 1947. There is no provisions in the Co-operative Societies Act/Rules where in the jurisdiction of the Industrial Tribunal/Labour Court is barred specifically. If there is no such provisions, then the Industrial Tribunal/Labour Court can adjudicate upon the reference which has been referred to this Court under Section 10 of the Industrial Disputes Act, 1947. I have already discussed herein above that if there is any legislation passed by State Legislature and its provisions are directly in conflict with the legislations passed by the central legislation, then the legislation of the Centre will prevail upon the state legislation. With regard to the powers of this Court to adjudicate upon the industrial dispute, similar proposition arose before the Hon'ble Punjab & Haryana High Court in a case reported SLR-1999 (2) Page 699 in a case *Bhuna Co-operative Sugar Mill, Bhuna V. Presiding Officer, Industrial Tribunal-cum-Labour Court, Hissar and Others*, wherein the Hon'ble High Court also relied the full bench authority of the same High Court in *Sonepat Co-operative Sugar Mills Ltd., Sonepat V. The Presiding Officer, Labour Court, Rohtak*, 1986 (2) ILR 497 (Pb. & Hry.), wherein it is held by the Hon'ble High Court that the provisions made that the Co-operative Societies Act to the extent that exclude the jurisdiction of the Industrial Tribunal and Labour Court are hit under Art. 14 of the Constitution. However, there is no specific provision in the rules framed by the H. P. Co-operative Bank where the jurisdiction of the Industrial Tribunal/Labour Court is barred nor there is any mention in the Rules 72 and 73 of the H. P. Co-operative Societies Act. So in view of the law discussed hereinabove, I am of the view that the petition with regard to the claim of the petitioner against the respondent is maintainable as this Court has got the jurisdiction to entertain and decide the matter. Accordingly this point is answered in favour of the petitioner.

9. *Issue No. 1.*—First of all, I will discuss the oral as well as the documentary evidence of both the parties. The petitioner appeared as PW-1 and deposed that he was appointed as driver by the respondent on 1-6-1991. He worked with the respondent at Mandi as well as at Shimla. He was removed from the job on 16-11-1993. No enquiry was held by the respondent. No notice of retrenchment was given by the respondent nor in lieu of notice, retrenchment compensation was paid by the respondent. He worked with the respondents for more than 240 days continuously and he was removed from the job without any cause. His junior persons were retained by the respondent as driver and they were regularised by the respondents as per his knowledge. When juniors were retained in service and they were regularised he was not even called to the interview for selection. During his period while working with the respondents, his conduct was fair and satisfactory and there was no complaint against his working. Had it been so, the respondent would have initiated

परन्तु उ  
 विचार किया  
 पद के अतीत  
 परन्तु य  
 की अपेक्षा  
 अपात्र हो  
 विचार की

the departmental enquiry against him. The respondent even did not follow the principle of 'last come first go' in his case. He may be re-instated alongwith back wages, as the respondents failed to comply with the provisions of Section 25-F of the Act. After his termination he remained unemployed. In cross-examination, he deposed that some official from the Head Office of the respondents carried some papers and he was on duty with the District Manager of the respondent, who handed over the paper to him and on that day there was Diwali Holiday. He handed over those papers to the house of the Chairman. He was not told by the Chairman to take the papers and deliver the same in the office of District Manager Office at Mandi. It is denied by the petitioner that he refused to carry the papers to the office of the D. M. at Mandi. He denied that enquiry was initiated against him and he was straightaway dismissed from service.

10. On the other hand, Shri Bhim Dev Kapil appeared as RW-1 and deposed that the petitioner was daily wages driver with the respondent. The petitioner's services were terminated because he failed to deliver important papers to the Manager at Mandi and thereafter to Chairman. No enquiry was initiated against the petitioner. The union person was retained in service while the petitioner was neither asked nor any intimation was given to him for employment. The work of the petitioner was not bad and was satisfactory. His services were terminated by the D. M. Mandi. Whenever any person is to be employed, the approval of the Chairman and M. D. is must. The engagement of the petitioner was confirmed by the competent authority. In cross-examination, he admitted that the petitioner worked with the respondent from 1-6-91 to 16-11-93 continuously with one or two days break after sixty days. No notice under Section 25-F of the I. D. Act was served upon the petitioner nor any compensation was paid to him in lieu of notice. He admitted that the petitioner was appointed as driver with the respondent. He is not aware whether D. M. Mandi had taken approval/test through some mechanic for the efficiency of petitioner as driver.

11. The appointment of the petitioner is not disputed by the respondents. He was appointed initially for 60 days by the respondents, but by giving him a day or two days breaks, he was again appointed. Meaning thereby that the period was extended from time to time by giving breaks for one or two days right from 1-6-91 to 16-11-93. The simple claim of the respondents is that the petitioner was appointed for 60 days initially on temporary basis and thereafter, this period was extended from time to time when his services were terminated on 16-11-93. If services of the workman which have been extended each time on notional breaks as workman and asked to do the similar job, then if the petitioner is retrenched is entitled to be reinstated with full back wages. This proposition has been discussed by the Hon'ble High Court of Punjab & Haryana in SLR 1998 (2) Page 29 in a case *State of Haryana ware-housing Corp. Chandigarh V. Presiding Officer Labour Court-cum-Industrial Tribunal, Rohtak and another*. Therefore, I conclude that any notional breaks given by the respondents to the petitioner for a day or two right from 1-6-91 to 16-11-93 is of no consequence.

12. Now, next contention of the respondents is that on account of disobedience as per version of RW-1 the services of the petitioner were terminated. Then the stigma is cast upon the petitioner under Art. 311(2) of the constitution and if the services were terminated without holding any enquiry by the respondents, then the petitioner is entitled to the relief as claim in the petitioner as hold in LLJ/98 II P. 1161. S. C. Simple termination which does not attract stigma will disentitle for a claim, but in the present case as per the version of the RW-1 and the reply filed by the respondents, he was removed from the job on account of his disobedience of the orders of the superiors, specifically mentioned by RW-1 as well as reply attracts, the provisions of the Art. 311 of the Constitution. Therefore, I conclude that the respondents while terminating the services of the petitioner failed to

comply the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947. Once it is proved by the petitioners that he worked for more than 240 days, then Section 25-F of the act is attracted and the petitioner is entitled to the relief. There is no condition imposed in appointment letter. The respondents failed to provide/produce any record of appointment if there is any condition imposed, meaning thereby that the petitioner worked with the respondents upto their satisfaction with sincerity. Therefore, I hold that the termination of the petitioner on 16-11-1993 without following the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 is illegal and violative of the provision. The point is answered accordingly.

#### RELIEF

13. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the termination of the petitioner is violative of the provisions of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and is entitled for re-instatement. However, the petitioner has not stated an word during his statement that he remained out of job from the date of his termination till he raised the industrial dispute. Therefore, the petitioner is notentitled for any backwages. However, the petitioner after re-employment from the date of termination till the decisions shall be treated as continuity in service. The reference is answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the Himachal Pradesh Rajprta.

Announced in the Open Court today this 22nd Day of September, 1999 at Mandi.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-Labour Court,  
Shimla.

In the Court of Shri M. R. Chaudhary, Presiding Judge,  
Himachal Pradesh Labour Court Shimla  
Camp Mandi

Ref. No. 63 of 1996  
Instituted on 31-8-96  
Decided on 23-9-1999

Shri Dassu Ram Son of Shri Chotroo, I&PH Division,  
Baggi ..Petitioner.

Versus

Irrigation & Public Health through Executive Engineer,  
Irrigation & Public Health Division, Baggi, District  
Mandi ..Respondent.

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947

For petitioner : Shri Dhani Ram, A. R.

For respondent : Shri K. K. Gupta.

#### AWARD

This reference has been received from the appropriate Government on 30-8-1996 with regard to the termination of the petitioner Shri Dassu Ram by the respondent. The reference is reproduced hereunder:—

1. "Whether the termination of services of Shri Dassu Ram by the Executive Engineer Irrigation and Public Health Division, Baggi, District Mandi (Himachal Pradesh) w.e.f. 1-7-1994 without any notice, chargesheet, enquiry and compliance of Section 25 (F) of the Industrial Disputes Act, 1947, is legal and justified, if not, to what relief of service benefits and amount of compensation. Shri Dassu Ram is entitled to?"
2. "Whether Shri Dassu Ram has abandoned the services on his own w. e. f. 14-7-1994, if not, its effect?"

2. After receiving the reference, notices were issued to both the parties. The petitioner filed the statement of claim, wherein it is averred that he was engaged on daily wages Blacksmith on 2-12-1985 and he worked as such with the respondent till 30-6-1994. Suddenly on 1-7-1994, his services were terminate without any notice and without any compensation in lieu of notice. He appeared before the SDO incharge to mark his presence, but to no avail. He further submitted that demand notice was served to the respondent i. e. Executive Engineer, I&PH Division Baggi, District Mandi with regard to the termination of his services, who refused to mark his attendance on the pretext that he left the services of his own. Thereafter, he approached the Labour Department, who intervened in the matter and raised the industrial dispute with regard to the termination. He made two claims i. e. one for the termination and one on the other had his wages were reduced as he was working as Blacksmith. It is further averred that junior person were retained by the respondent and he was not engaged right from 1-7-1994 on wards.

3. Reply to the claim was filed by the respondent, wherein the following preliminary objections were taken that the petitioner's case has been filed through union and the persons authorised has no authority, as such the claim of the petitioner is not maintainable. Then Section 36 of the Industrial Disputes Act, 1947 is also reproduced with regard to the objection that who can represent the petitioner. The respondents had made attack on Sh. Dhani Ram in reply of the preliminary objection.

4. On merits, it is averred that the petitioner was initially appointed as blacksmith on 18-7-1985 but not on 2-12-1985. It is also denied that the services of the petitioner were terminated on 1-7-1994, but the petitioner left the services of his own on 14-7-94, as such, the question of notice does not arise. It is admitted that no notice was given to the petitioner in writing under Section 9-A for the change in service condition. The bare perusal of his record reveal that he left the job w. e. f. 1-6-1994 when he was offered the job of beldar but later on approached the respondent to re-engage him as beldar and his attendance was marked on 4-7-94 when he actually reported for duty. The petitioner worked as beldar w. e. f. 4-7-94 to 13-7-94 and left the work w. e. f. 14-7-94 of his own and his services were not terminated by the respondent. Again the same objection has been taken that the petitioner left the services of his own, therefore, question of giving notice under Section 25-F of the Act does not arise. It is admitted that one junior person Finju Ram was engaged on 26-2-86. As the work was coming to an end, and the services of blacksmiths were not required due to thinning of strength of workers, he was also offered the job of beldar verbally but he did not accept the same and was retrenched on 16-12-94, but he obtained the stay from the Himadhal Pradesh Administration Tribunal. In nutshell the claim of the petitioner was controverted and denied.

5. In view of the reference and the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 16-1-1997:—

1. Whether the termination of the petitioner as daily rated workman by the respondent is in violation of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 on the grounds as alleged? OPP.
2. Whether the petitioner abandoned his services at his own violation? OPR.
3. Relief.

6. I have heard the parties present in the court and gone through the record. To decide the fate of the issues, my findings are as under:—

#### FINDINGS

Issue No. 1	Yes.
Issue No. 2	No.
Relief	Petition accepted.

#### REASONS FOR FINDINGS

7. Issues 1 & 2.—Both these issues are taken up together as they are interlinked for decision in order to avoid repetition in evidence. The petitioner appeared as PW-1 and deposed that he was inducted into the employment by the respondent on 2-12-1995. He was given the work of blacksmith ever since. Juniors to him have been retained in service. He was retrenched on 1-7-1994 without serving any notice and without payment of notice period wages and also without retrenchment compensation. He was not given any charge-sheet nor any enquiry was held against him. Seniority list is Ex. P. A. vide which junior has been retained. He denied that he did not work as a blacksmith, but the respondent arbitrarily shown him as a beldar. However, he filed no written objections. He only met his superior officers.

8. On the other hand, respondent examined one Shri Kali Dass as RW-1 and deposed that he knew the petitioner. He was working in his section as daily rated beldar. As supervisor, he used to check the roll call of the workers recorded by the mate. On 31-5-1994, he told the petitioner that there is no work of blacksmith and his employment will be used as labourer. The petitioner absented in June, 1994. Thereafter, he came in July, 1994 thereafter, he abandoned his job. He worked from 1-7-94 to 13-7-1994. He never directed the petitioner not to come or do the duties from 14-7-94 onwards. The JE is the overall incharge of the labourers. He did not know when the petitioner joined the duties. Seniority is maintained at the Division level. The department has not served any notice on the petitioner nor did paid him the wages for the notice period and retrenchment compensation. Finju Ram is still in the employment. Bishan Dev is also working with the respondent. RW-2 also deposed on the similar lines. This is the evidence oral as well as documentary.

9. It is admitted case that the petitioner was employed on daily wages as blacksmith by the respondent however the date has been disputed by the respondent that he was engaged on 18-7-85. If this 18-7-85 is to be taken correct, then the petitioner worked right from 18-7-85 till the termination on 17-7-94. It is admitted that the junior persons have been retained as blacksmith on daily wages by the respondent. If the person has worked for more than 240 days in a calendar year then Section 25-F of the Act, is straight away attracted. This point has been well settled 1981 SCC Vol.-III-225, 1982 SCC-Vol-II-645 and 1985-SCC Vol-II-78. The Hon'ble Supreme Court of India in the above said authorities have time and again consistently held that if workman has completed 240 days with the respondent, then, he cannot be thrown straightaway without compensation etc. This procedure has not been by the respondent. As per the statement of RW-1, the petitioner worked for more than 240 days in a calendar year. Therefore, the termination without complying the provisions of Section 25-F of the Act is violated.

10. The stand of the respondent is that he left the services of his own. This contention of the respondent is straightaway rejected as per the testimony of the RW-1 that the petitioner was doing the work of daily wages beldar from 4-7-94 and worked as such upto 13-7-94. In reply, it is submitted by the respondent that the staff was retrenched because no work was available. If this was the condition, then juniors should have been terminated. First come last go principle should have been applied. So the objection that the petitioner left the job is not tenable because the respondent time and again terminating the job and resultantly he followed the matter to the labour department and raised the industrial dispute and appropriate government referred the matter for adjudication to this Court. Meaning thereby that the petitioner did not left the job and he was forced to leave the job and his services were terminated by the respondent. The claim of the petitioner is that his pay was reduced as he was working as a blacksmith earlier is of no help to the petitioner. If there is scarcity of

परन्तु उन  
विचार किया  
पद के भर्ती हुए  
परन्तु यह  
की अपेक्षाओं  
अप्राप्त हो  
विचार के लिए



work with the respondent, then respondent is at liberty to give alternative job to the petitioner. However, the petitioner accepted the job for few days. Therefore, keeping in view the amount of evidence, I conclude that the termination of the petitioner is bad in view of Section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947 and the petitioner has not abandoned the job of his own as alleged. The points are answered accordingly.

### RELIEF

11. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the termination of the petitioner is bad, illegal as the petitioner has not abandoned the job of his own. Therefore, he is entitled for re-statement with continuity in service as beldar. The petitioner has not spoken a word that during the period right from 14-7-94 till the decision of the case, he remained un-employed, I allow only 30% back wages as beldar to the petitioner. The reference was answered accordingly. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H. P. Rajpatra.

Announced in the Open Court today this 23rd day of September, 1999 at Mandi.

Seal.

M. R. CHAUDHARY,  
Presiding Judge,  
H. P. Industrial Tribunal-cum-  
Labour Court, Shimla.

In the Court of Shri M R Chaudhary, Presiding  
Judge, H P. Labour Court, Shimla

Ref. No. 92 of 1996

Instituted on: 26-8-96

Decided on: 5-10-1999

Shri Babu Ram, Em. No. E, 99 c/o Shri Diljeet Singh,  
Eicher Tractor Parwanoo, Distt Solan, Solan (H.P.)  
.. Petitioner.

Versus

M/s Eicher Tractor Ltd., Parwanoo, District Solan  
(H.P.) .. Respondent

Reference under Section 10 of the Industrial Disputes  
Act, 1947.

For petitioner: Shri Hem Raj, AR

For respondent; Shri G. D. Maheshwari, AR.

### AWARD :

This reference has been received from the appropriate government with regard to the termination/dismissal of the petitioner on 26-8-1996. The reference is reproduced hereunder:—

“Whether the termination of services of Shri Babu Ram by the Managing Director, M/s Eicher Tractors, Ltd., Parwanoo, District Solan (HP) is legal and justified, if not, to what relief of service benefits and amount of compensation Shri Babu Ram is entitled to?”

2. After receiving the reference, the notices were issued to both the parties. Both the parties appeared in the Court. Petitioner filed the statement of claim. It is averred in the claim that he was appointed by the respondent as helper on 1-11-1981 on regular basis. That on 27-12-1993, he was charge-sheeted by the respondent. He filed reply to the charge-sheet, but the same was stated to be found unsatisfactory and the respondent vide order dated 4-1-1994 appointed Shri Kishorjoy Gupta, Manager Personnel to enquire into the charges. Enquiry was conducted, and on the basis of

enquiry report, show cause notice was served upon the petitioner which was also duly replied but the same was also found unsatisfactory by the respondent. The management dismissed the petitioner from service vide order dated 28-12-1994 which was received by the petitioner on 2-1-1995. Thereafter, the petitioner raised the industrial dispute vide letter dated 6-1-1995 and challenged the dismissal order. That the conciliation Officer of the Labour Department made several efforts to settle the dispute by convening the conciliation meeting, but no amicable settlement could be arrived at between the parties. The reference was referred to this Industrial Tribunal. That the charges framed against the petitioner vide chargesheet dated 27-12-1993 even does not constitute misconduct and as such the dismissal order dated 28-12-1994 deserves to be set aside and quashed. The respondent failed to prove the charges during the course of enquiry and as such it is a case of no evidence and Enquiry Officer gave his findings on assumption. The Enquiry Officer failed to consider the serious contentions raised by the petitioner during the course of enquiry. Enquiry Officer acted in a biased manner and petitioner was denied reasonable opportunity to defend and vindicate his position. The dismissal order is illegal, void, *ab initio* on the grounds set out hereinabove and prayed for the relief for re-instatement with full back wages.

3. Reply to the claim was filed by the respondent management and the charge-sheet issued to the petitioner was admitted. The explanation issued and submitted by the petitioner is also admitted, but it was not found satisfactory and therefore the management constituted a Domestic enquiry vide letter dated 4-1-1994. It is submitted in the reply that the Enquiry Officer gave full opportunity to the petitioner to defend himself in the enquiry and it was concluded strictly in accordance with the principles of natural justice. It is submitted that the respondent served a show cause notice upon the petitioner after receiving the Report of the Enquiry Officer and a copy of the Enquiry report was also provided to the petitioner. Since the explanation submitted by the petitioner was not considered satisfactory, hence the management dismissed the petitioner from services vide order dated 28-12-1994. Rest of the allegations made by the petitioner are baseless, unfounded and wrong that the enquiry was conducted unfairly. It is further submitted that in case the court comes to the conclusion that the domestic enquiry was not conducted in accordance with the principles of natural justice, in that event management craves leave to prove the charges by leading evidence in the Court. In nut shell, the claim of the petitioner was controverted and denied.

4. On the basis of the reference and the pleadings of the parties, my learned predecessor framed the following issues on 10-6-1997:—

1. Whether the termination/dismissal of the petitioner is illegal on the grounds as alleged? OPP.

2. Relief.

5. I have heard the parties present in the Court and gone through the entire record including the evidence examined in the enquiry as well as in the Court. To decide the fate of the issues, my findings are as under:—

### FINDINGS

ISSUE No. 1. Yes

RELIEF : Petitioner reinstated with full back wages.

### REASONS FOR FINDINGS

6. Issue No.1.—First of all I will discuss the enquiry report and the evidence led by the parties in the Court.

The charges framed against the petitioner on 27-12-1993 is reproduced hereunder:—

**"SHOW CAUSE-CUM-CHARGE SHEET"**

"It has been reported that on 23-12-1993 while you were in 'A' shift, in the main store at around 10.40 a.m. You were seen taking out a Dial Gauge from your pocket and handing over the same to Mr. Nizamuddin who works as a helper on casual basis and is a employee of Mr. Abdul Hamid, Labour Contractor.

The above act of yours wherein you took out the Dial Gauge and handed over the same to Mr. Nizamuddin tantamounts of attempting theft, fraud and dishonesty.

You are hereby chargesheeted for the above misconduct as per H.P. Model Standing Orders which are applicable to you under clause 16(3)(b) theft, fraud and dishonesty in connection with the employer's business or property.

You are hereby called upon to explain and show cause why disciplinary action should not be taken against you for this misconduct. You are hereby advised to tender an explanation in writing within 48 hours of the receipt of this letter. In case you fail to do so it would be assumed that the charges alleged against you are true and further disciplinary action will be initiated against you."

7. In view of the charges, the petitioner was asked to stand for enquiry for theft, fraud and dishonesty with the Employer's business or property. From the perusal of the charge-sheet, the petitioner was found attempting theft, fraud and dishonesty. The management examined two witnesses, one is Ashwani Kumar and then Shri Jai Singh. Ashwani Kumar witness in view of the enquiry deposed that the petitioner handed over the Dial Gauge to Shri Nizamuddin on 23-12-1993. He did not take any action nor informed the Security Guard nor the official incharge of the stores nor any other officer of the management. Then on 24-12-1993, he made a report in writing that he found that the petitioner was handing over one Dial Gauge to one Mr. Nizamuddin and that fell on the ground and the petitioner as well as Mr. Nizamuddin ran away and left the place. This witness did not even care to take the dial gauge which fell on the ground and not to report the matter to the management and reported the matter on 24-12-1993. PW-2 examined during the course of enquiry by the Enquiry Officer who deposed that Babu Ram petitioner had taken one Dial stand but it was returned by him to this witness on the same day at about 12 noon. It is also deposed by this witness that the store is always under the charge of Mr. Duggal and the lock and keys remain with Mr. Duggal. He also admitted that in tool crive, the numbers are scribed in all the instruments and the instruments remains always in lock and key. From the perusal of the testimony of these two witnesses, it is now proved that the Dial Gauge as alleged by the management was found short in the store or that Dial Gauge was taken by the petitioner and handed over to Nizamuddin and was later on recovered. The matter was reported to the police also vide Ex. P-1 placed on record and the police investigated the case and nothing was found against the petitioner.

8. Mr. Nizamuddin was the employee of the management. During the enquiry, Nizamuddin was not examined. If the petitioner handed over the Dial Gauge to Nizamuddin and it was found in his possession then petitioner as well as Nizamuddin both should have been charge-sheeted and the Dial Gauge should have been recovered.

9. During the course of proceedings, the petitioner appeared as PW-1 and deposed that he was appointed by the management as helper on 1-11-1981. The respon-

dent used to take services of helper as well as operator. He was charge-sheeted and disciplinary proceedings were started for stealing Dial Gauge. When he was charge-sheeted, no list of witnesses was supplied to him. No any copy of the complaint was supplied to him. The respondent complained against him in the police station for stealing Dial Gauge. The police investigated the case and found the complaint false. The copy of the same is Ex. P-1. After filing the complaint with the police, the respondent called him in the office and threatened him of dire consequences. Respondent forced him to give in writing to admit the theft of Dial Gauge. He submitted the reply of the charge-sheet and thereafter the enquiry was conducted and the Enquiry Officer was not impartial. He was not given chances to defend his case. After enquiry, he was given a notice and he replied the notice to the respondent. Thereafter, he was dismissed from service on 31-12-1994. He is a heart patient and he remained admitted in the PGI hospital and the respondent is knowing of his illness. The certificate is Ex. P-2. When he was dismissed, he remained without work. He was not given opportunity by the Enquiry Officer to examine his witnesses. However, his statement was recorded. He did not give in writing to the respondent in order to examine the witnesses however, he requested the Enquiry Officer orally, but his request was declined.

10. On the other hand respondent examine Shri D.K. Duggal as RW-1. He deposed that Domestic enquiry of the petitioner was conducted by the respondent, Kesholoy Gupta was the Enquiry Officer. Enquiry proceedings were conducted in his presence. He also participated in the enquiry from the management's side. The pages of enquiry proceedings are in Ex. RW-1/1 to 58. The petitioner signed the enquiry proceedings. Co-worker Daljit Singh also participated in the enquiry. The copies of the enquiry proceedings were being supplied to the petitioner on each and every proceedings. However, there is no mention of this fact in the order sheet conducted by the Enquiry Officer. The petitioner was given proper opportunity to examine the witnesses. The petitioner was given proper opportunity to defend his case. The Enquiry Officer submitted the enquiry report Ex. RW-1/2. He admitted that the Enquiry Officer did not give any notice in writing to the petitioner to adduce his evidence on the day fixed by the Enquiry Officer. He did not feel so that the company was indulged to throw the petitioner out and the enquiry was conducted and procured the dismissal order. He also admitted that on the basis of the charge-sheet a complaint was lodged with the police, but the outcome of the report of the police was in favour of the petitioner.

11. RW-2 Shri Ashwani Kumar deposed that petitioner was giving some instrument to Nizamuddin on 23-12-1993. When the petitioner saw him, he ran away from the place. Nizamuddin was hiding the instruments which was handed over to him by the petitioner, but suddenly it fell on the ground. Thereafter, Nizamuddin left towards the shop adjoining the gate. When he questioned Nizamuddin about the instrument, which was handed over to him, he replied that the same has been handed over to the petitioner. Then he brought the entire incident to his senior in writing vide Ex. RW-2/A. The management also reported the matter to the police. He did not know the outcome of the report made to the police. In cross-examination, he admitted that the allegations against the petitioner were false vide Ex P-1. He admitted that he did not lift the instrument, when Nizamuddin throw it on the ground as it was not his job. There was none except him, where this alleged theft happened. He did not chase Nizamuddin. He admitted that he reported the matter to the management on the next day vide Ex. RW-1/A on 24-12-1993. He admitted that the matter was reported after due deliberation on 24-12-1993 and his statement was recorded by the police. He deposed in the same manner with the police. He participated in the departmental enquiry against the petitioner. He did not remember what type of statement he made before the Enquiry Officer. Earlier he was not

परन्तु उन  
विचार किया  
पद के भर्ती ए  
परन्तु यह  
की अपेक्षाओं  
अपान हो  
विचार के



knowing the petitioner nor his conduct. He did not know whether the enquiry was conducted fairly by the management.

12. RW-3 Jai Singh deposed that on 23-12-1993, he was on duty with the respondent and he was present from 6.00 A.M. to 2.30 P.M. Petitioner was doing the work of helper. Petitioner was not operating any machine. Petitioner was nothing to do with the instrument Dial Gauge. The Petitioner was working with him as a helper in the store. The petitioner did not take any Dial Gauge from him on 23-12-1993. Petitioner got issued one Dial Stand, which was later on deposited with him. He did not know whether petitioner on 23-12-1993 had taken one Dial Gauge with him. He admitted that the petitioner is a good worker and honest worker. This is the evidence of both the parties in the enquiry and the evidence led in the Court.

11. Shri Ashwani Kumar witness of the management deposed that he found the petitioner handing over one Dial Gauge to one Shri Nizamuddin an employee of the management. During the enquiry he deposed that when the instruments was being handed over by the petitioner to Nizamuddin, that fell on the ground. During enquiry, this witness deposed that the Nizamuddin took the instrument and ran away and when he was examined in the Court, he deposed that when the petitioner has handing over the Dial Gauge to Nizamuddin, that fell on the ground. Thereafter, Nizamuddin left towards the shops near the gate of the management. The version of this witness during the enquiry as well as when he deposed in the court is totally different. Mr. Duggal is the witness of the management, who is Incharge of the store and lock and key remain with him. He never deposed in the Court that any Dial Gauge was found short in the store. Shri Jai Singh is again a witness of the management, who deposed that petitioner only was helper with him and he was nothing to do with Dial Gauge. However, on 23-12-1993, petitioner got issued one Dial Stand which was later on deposited by the petitioner with him and according to him, the petitioner is having a good work experience and is honest.

12. It seems that the Enquiry Officer appointed by the management is biased and out and out to help the management and to shunt out the petitioner from the job. The petitioner is working since 1981 with the management and he was dismissed in December, 1993. It is settled law that while determining the quantum of punishment, the power has to be exercised objectively with due application of mind to various relevant circumstances, such as, past conduct, the total length of service, the gravity of the offence and the materials available to point the guilt etc. In addition to this, whether the misconduct alleged was the first one in his service or whether he had clean and unblemished service record has to be taken into consideration. The management made a complaint against the petitioner to the police and it is admitted case of the respondent that the police took investigation and after investigation, the police case lodged against the petitioner was found false. From the overall proceedings of the enquiry report and the evidence adduced by the respondent management in the Court, it is no where proved that the petitioner ever attempted theft of Dial Gauge or ever committed theft of Dial Gauge, which is the sole charge against the petitioner. The Hon'ble Supreme Court in a case Union of India V. H. G. Goel, reported in AIR 1964 SC 364 has held that :

"it may be that the technical rules which govern criminal trials in courts may not necessarily apply to disciplinary proceedings, but nevertheless, the principle that in punishing the guilty scrupulous care must be taken to see that the innocent are not punished, applies as much to regular criminal trials as to disciplinary enquiries held under statutory rules."

13. I have carefully considered the evidence of the enquiry as well as evidence led by the respondent management in Court and I am unable to hold that the

record which can sustain the punishment recorded by the Enquiry Officer. The Enquiry Officer had acted in a perfunctory manner in conducting the enquiry against the petitioner. The Enquiry Officer had assumed that the petitioner was negligent, though he was not examined by the management in the Court. The Enquiry Officer does not say as to how he had arrived at a decision about the misconduct on the part of the petitioner. In the absence of any evidence that there was any misuse or misconduct, the petitioner cannot be found, guilty. On similar line, there is a authority reported by the Division bench of Hon'ble Madras High Court reported in LLR 1999 P-757 in a case M. M. Velappan v. The Commissioner, Madurai Municipal Corporation, Madurai and Anr. The facts of the case in hand and the case decided by the Hon'ble Madras High Court are similar. In the above said case the Hon'ble High Court came to the conclusion that during enquiry, no case is made out of misconduct on the part of the petitioner and order re-instatement of the petitioner with full back wages. I have considered the entire relevant record and found that the termination/dismissal of the petitioner is illegal and the point is answered accordingly.

#### RELIEF

14. Keeping in view the aforesaid findings and discussions, I hold that the dismissal of the petitioner is illegal and the management has failed to prove the charges framed against the petitioner. Therefore, I order the re-instatement of the petitioner with continuity in service and full back wages. Let a copy of this award be sent to the appropriate government for its publication in the H.P. Rajpatta in accordance with law.

Announced in the Open Court today this 5th Day of October, 1999.

Seal.

Sd/-  
(M. R. CHAUDHARY),  
Presiding Judge,  
H.P. Industrial Tribunal-cum-  
Labour Court, Shimla.

शिक्षा विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 5 जनवरी, 2000

संख्या ई0बी0एन0सी0ज0(11)2/88.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः महाल शमशेर बिना, मोजा शिवपुरी, तहसील नाहन, जिला सिरमौर में राजकीय स्नातकोत्तर महाविद्यालय नाहन के कैम्पस निर्माण हेतु निम्नलिखित भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि उक्त परिश्रेत में जैसा कि निम्न विवरणों में निर्दिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह घोषणा भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु घोषणा की जाती है और उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समाह्वती, उप-मण्डलाधिकारी (सिविल), नाहन, जिला सिरमौर (हि0प्र0) को उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक समाह्वती भू-प्रर्वण, उप-मण्डलाधिकारी (सिविल), जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी			1	2	3	4	5
जिला : सिरमौर		तहसील : नाहन		1199/1	0	01	05
		क्षेत्र		1120/1	0	01	02
		(वर्ग मीटर)		1121/1	0	01	07
गांव	खसरा नं०			1084/1	0	04	16
शिवपुरी	58	699	40	किता .. 6	0	11	14
मीजा शमशेर (विला)	59	110	85	<p>यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद् जो कि भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा (3) के खण्ड (सी० सी०) के अन्तर्गत सरकार के स्वामित्व और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः* भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि नीचे विवरणी में निर्दिष्ट किया गया है उपरोक्त* प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।</p> <p>2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु यह घोषणा की जाती है और उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भू-अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद्, थिसिल बैंक भवन, शिमला-3 को उक्त भूमि अर्जन के लिए आदेश लेने का एतद्वारा निर्देश दिया जाता है।</p> <p>3. इसके अतिरिक्त उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल यह निर्देश देते हैं कि अत्यावश्यक मामला होने के कारण भूमि अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद्, थिसिल बैंक भवन, शिमला-3 उक्त अधिनियम की धारा 9 की उप-धारा (1) के अधीन नोटिस के प्रकाशन से 15 दिन की अवधि समाप्त होने पर पंचाट देने से पूर्व भूमि का कब्जा ले सकता है।</p> <p>4. भूमि का रेखांक भू-अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद्, थिसिल बैंक भवन, शिमला के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।</p> <p>*मुहाल मनेशी, उप-तहसील कृष्णगढ़, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश में 400 के 0 वी० संचार लाईन रेडू (नालागढ़) से कुनिहार (अर्को) के निर्माण हेतु।</p>			
	60	221	15				
	61	100	07				
	62	258	36				
	63	559	26				
	67	36	24				
	68	1171	71				
	70	156	40				
	71	514	85				
	76	14	12				
	83	944	63				
	84	389	10				
	85	1021	76				
	55	21	00				
	56	405	91				
	64	93	15				
	65	874	54				
किता ..	18	7592	50				
			आदेश द्वारा, हस्ताक्षरित/- आयुक्त एवं सचिव।				

## बहुदेशीय परियोजनाएं एवं विद्युत विभाग

## अधिसूचनाएं

शिमला-2, 20 दिसम्बर, 1999

संख्या विद्युत-छ-(5)10/98.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद् जो कि भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 (1894 का पहला अधिनियम) की धारा 3 के खण्ड (सी० सी०) के अन्तर्गत सरकार के स्वामित्व और नियन्त्रण के अधीन एक निगम है, के द्वारा अपने व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन के लिए नामतः गांव डेहर, तहसील मुन्दरनगर, जिला मण्डो में 220/132 के 0 वी० लिंक लाईन डेहर-हमीरपुर के निर्माण हेतु भूमि ली जानी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि निम्नलिखित विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिये अपेक्षित है।

2. भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन सभी सम्बन्धित व्यक्तियों के लिए यह घोषणा की जाती है और उक्त अधिनियम की धारा 7 के उपबन्धों के अधीन भूमि अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद्, मण्डो (हि० प्र०) को एतद्वारा भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक भूमि अर्जन समाहर्ता, हिमाचल प्रदेश राज्य विद्युत परिषद्, मण्डो, जिला मण्डो, हिमाचल प्रदेश के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

## विवरणी

जिला : मण्डो		तहसील : मुन्दरनगर	
गांव	खसरा नं०	क्षेत्र (बीघों में)	
1	2	3	4 5
डेहर	1206/1	0	01 12
	1211/1	0	01 12

संख्या विद्युत-छ(5)35/98. शिमला-2, 16 नवम्बर, 1999.

जिला : सोलन		विवरणी		उप-तहसील : कृष्णगढ़	
ग्राम	खसरा नं०	रकबा (बीघों में)		3	4
1	2				
मनेशी	248/1	0	10		
	245/1	0	07		
	222/1	0	01		
	223/1	0	05		
	124/1	0	06		
किता ..	5	1	09		

आदेश द्वारा,  
जयप्र त्यागी,  
आयुक्त एवं सचिव (विद्युत)।

\*गांव बडलग, उप-तहसील कृष्णगढ़, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश में 400 के 0 वी० संचार लाईन रेडू (नालागढ़) से कुनिहार (अर्को) के निर्माण हेतु।

संख्या विद्युत-छ-(5) 48/98.

शिमला-2, 21 दिसम्बर, 1999.

बडलग	112/1	0	8
	116/1	0	2
	117/1	0	2
	98/1	0	6
	214/1	0	7

परन्तु उन  
विचार किया  
पद के भर्ती ए  
परन्तु यह  
की अपक्षाओं  
अप्राप्त हो  
विचार के

1	2	3	4
	215/1	0	2
	218/1	0	3
	222/1	0	5
	328/1	0	2
	327/1	0	6

किता .. 10 2 3

आदेश द्वारा,  
अजय त्यागी,  
सचिव।

तहसील : अर्की

\*गांव मान, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश में 400 के 0 वी 0 संचार लाईन रेडू (नालागढ़) से कुनिहार (अर्की) के निर्माण हेतु।

संख्या विद्युत-छ (5) 31/98. शिमला-2, 21 दिसम्बर, 1999.

मान	859/664/1	0	7
	701/1	0	4
	705/1	0	5
	705/2	0	6
	714/1	0	6
	742/1	0	6
	741/1	0	6

किता .. 7 2 0

आदेश द्वारा,  
अजय त्यागी,  
आयुक्त एवं सचिव (विद्युत)।

\*गांव गोवड़ा, तहसील अर्की, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश में 400 के 0 वी 0 संचार लाईन रेडू (नालागढ़) से कुनिहार (अर्की) के निर्माण हेतु।

संख्या विद्युत-छ (5) 38/98. शिमला-2, 21 दिसम्बर, 1999.

गोवड़ा	25/1	0	10
	42/1	0	6

किता .. 2 0 16

उप-तहसील : रामशहर

\*गांव बड़, उप-तहसील रामशहर, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश में 400 के 0 वी 0 संचार लाईन रेडू (नालागढ़) से कुनिहार (अर्की) के निर्माण हेतु।

संख्या विद्युत-छ (5) 37/98. शिमला-2, 21 दिसम्बर, 1999.

बड़	71/1	0	5
	54/1	0	5

किता .. 2 0 10

\*गांव बाहा, उप-तहसील रामशहर, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश में 400 के 0 वी 0 संचार लाईन रेडू (नालागढ़) से कुनिहार (अर्की) के निर्माण हेतु।

संख्या विद्युत-छ (5) 46/98. शिमला-2, 21 दिसम्बर, 1999.

बाहा	153/1	0	2
------	-------	---	---

1	2	3	4
	171/1	0	1
	172/1	0	2

किता .. 3 0 5

तहसील : नालागढ़

\*गांव रेडू उपरला, तहसील नालागढ़, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश में 400 के 0 वी 0 संचार लाईन रेडू (नालागढ़) से कुनिहार (अर्की) के निर्माण हेतु।

संख्या विद्युत-छ (5) 53/99. शिमला-2, 21 दिसम्बर, 1999.

रेडू उपरला	585/1	0	2
	582/1	0	2
	583/1	0	2
	974/556/1	0	1
	645/1	0	2
	646/1	0	2

किता .. 6 0 11

आदेश द्वारा,  
अजय त्यागी,  
सचिव।

राजस्व विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 3 जनवरी, 2000

संख्या रेव-डी 0 (जी 0) 6-28/99.—यतः राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजन हेतु नामतः गांव सेरी 366/7, तहसील सदर मण्डी, जिला मण्डी में उपायुक्त कार्यालय परिसर चरण-II के निर्माण हेतु भूमि अर्जित करनी अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह घोषित किया जाता है कि नीचे विवरणी में वर्णित भूमि उपर्युक्त प्रयोजन के लिए अपेक्षित है।

2. यह घोषणा भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित व्यक्तियों को सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन भूमि अर्जन अधिकारी (एस 0 डी 0 एस 0) सदर मण्डी की उक्त भूमि के अर्जन के लिए आदेश लेने का अधिकार निर्देश दिया जाता है।

3. भूमि का रेखांक भूमि अर्जन अधिकारी (एस 0 डी 0 एस 0), सदर मण्डी (हि 0 प्र 0) के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

विस्तृत विवरणी

जिला : मण्डी	तहसील : सदर मण्डी
गांव	खसरा नं 0
सेरी 366/7	क्षेत्र (वर्ग मीटरों में)
	579/403 30 80
	578/403 05 04
	404 53 18
किता .. 3	89 02

आदेश द्वारा,

अरविन्द कौल,  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

## पर्यटन विभाग

1

2

3

4

5

## अधिसूचना

शिमला-2, 30 दिसम्बर, 1999

संख्या 9-13/81-पर्यटन (सचिव)-II.—यतः हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल को यह प्रतीत होता है कि हिमाचल प्रदेश सरकार को सरकारी व्यय पर सार्वजनिक प्रयोजनार्थ नामतः गगल हवाई पट्टी, जिला कांगड़ा की बढ़ती हुई भूमि अर्जित अत्यावश्यक अपेक्षित है। अतएव एतद्वारा यह अधिसूचित किया जाता है कि उक्त परिक्षेत्र में जैसा कि निम्न विवरणी में निदिष्ट किया गया है, उपरोक्त प्रयोजन के लिए भूमि का अर्जन अपेक्षित है।

2. यह घोषणा, भूमि अर्जन अधिनियम, 1894 की धारा 6 के उपबन्धों के अधीन इससे सम्बन्धित सभी व्यक्तियों की सूचना हेतु की जाती है तथा उक्त अधिनियम की धारा 7 के अधीन उप-मण्डल अधिकारी (नागरिक) एवं भू-अर्जन समाहर्ता, कांगड़ा को उक्त भूमि को अर्जन करने के आदेश देने का एतद्वारा निदेश दिया जाता है।

3. इसके अतिरिक्त उक्त अधिनियम की धारा 17 की उप-धारा (1) द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल यह निर्देश देते हैं कि अत्यावश्यक मामला होने के कारण उप-मण्डल अधिकारी (नागरिक) एवं भू-अर्जन समाहर्ता, कांगड़ा उक्त अधिनियम की धारा 9 की उप-धारा (1) के अधीन सूचना के प्रकाशन से 15 दिन की अवधि समाप्त होने पर पंचाट देने से पूर्व भूमि का कब्जा ले सकता है।

3. भूमि का रेखांक उप-मण्डल अधिकारी (नागरिक) एवं भू-अर्जन समाहर्ता, कांगड़ा के कार्यालय में निरीक्षण किया जा सकता है।

## विस्तृत विवरणी

जिला : कांगड़ा

तहसील : कांगड़ा

महाल 1	खसरा नं० 2	क्षेत्र (हेक्टेयरों में) 3 4 5		
		3	4	5
सनोरा	800	0	01	00
	240/1			
	801/240	0	02	93
	802/240	0	03	08
	803/240	0	02	98
	804/241	0	10	00
	805/241	0	11	27
	806/241	0	10	92
	807/241	0	11	13
	242/1	0	11	48
	243	0	02	22
	244	0	00	44
	245	0	01	06
	808/246	0	02	32
	809/246	0	02	84
	810/246	0	02	72
	811/246	0	02	80
	249	0	03	96
	812/253	0	21	22
	813/253/1	0	09	36
	259/1	0	03	52
	260	0	07	25
	261	0	04	23
	262	0	04	51
	263	0	21	40
	264	0	04	11
	266	0	04	48
	267	0	00	36
	268	0	24	80
	269	0	01	78
	270	0	01	98
	271	0	02	24

272/1	0	17	51
273/1	0	01	86
274/1	0	04	09
275	0	03	60
276	0	00	75
277	0	10	64
278	0	08	34
279	0	10	48
280/1	0	07	68
281	0	03	79
282	0	00	14
283	0	00	32
284	0	00	32
285	0	00	12
286	0	00	18
287	0	00	21
288	0	00	30
290	0	01	50
291	0	02	30
313/1	0	02	88
314/1	0	04	64
336/1	0	00	89
337/1	0	02	62
377/1	0	01	04
434	0	04	45
435	0	00	52
436	0	00	32
437	0	00	62
438/1	0	04	84
439	0	01	94
440	0	00	80
441	0	00	15
442	0	02	35
443	0	01	01
444	0	01	88
445	0	02	86
446	0	02	41
447	0	00	66
448	0	00	39
449	0	00	28
450	0	00	15
451	0	00	25
452	0	00	60
453	0	01	47
822/454	0	02	43
823/454	0	02	43
455	0	09	13
456/1	0	08	12
457	0	00	55
458	0	00	35
459	0	00	20
460	0	00	57
461	0	00	66
462	0	01	42
463	0	01	40
464	0	00	50
465	0	06	66
469	0	01	02
470/1	0	06	98
471	0	01	26
472	0	00	30
473	0	01	60
474	0	03	39
475/1	0	03	27
478/1	0	00	40
488/1	0	17	98
490	0	21	16
491	0	00	80

परन्तु उन  
विचार किया  
पद के अतीत  
परन्तु यह  
की अपक्षाओं  
अपान हो, जो  
विचार के



1	2	3	4	5
	796	0	02	15
	798	0	14	08
	785	0	00	75
	1050	0	01	78
	1038	0	00	74
	949/2	0	03	57
	799	0	02	07
	1039/2/1	0	01	24
	737/2/1	0	04	82
	1026/1	0	02	15
		3	25	86
भेड़ो	349/13	0	16	48
	45/1	0	01	39
	48	0	12	66
	96	0	00	21
	50	0	00	24
	51	0	00	45
	52	0	00	25
	53	0	00	40
	351/54	0	13	24
	353/55	0	04	81
	355/56	0	03	83
	357/57/1	0	01	96
		0	55	92

भूमि अधिग्रहण के घोषवाड़ा के खसरा नं० :

मुहाल	कित्ता नं०	रकबा (हेक्टेयरों में)
सनौरा	164	6 17 67
रछयालू	75	3 25 86
भेड़ो	12	0 55 92
		9 99 45

आदेशानुसार,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव ।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव ।

भाग-2—वैधानिक नियमों को छोड़कर विभिन्न विभागों के अध्यक्षों और जिला मैजिस्ट्रेटों द्वारा अधिसूचनाएं इत्यादि  
-शून्य-

भाग-3—अधिनियम, विधेयक और विधेयकों पर प्रवर समिति के प्रतिवेदन, वैधानिक नियम तथा हिमाचल प्रदेश के राज्यपाल, हिमाचल प्रदेश हाई कोर्ट, फाईनेंशियल कमिशनर तथा कमिशनर आफ इन्कम टैक्स द्वारा अधिसूचित आदेश इत्यादि

भारतीय चिकित्सा पद्धति एवं होम्योपैथी विभाग

अधिसूचना

शिमला-2, 21 अक्टूबर, 1999

संख्या आयु० क(3)-5/90—हिमाचल प्रदेश की राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से इस विभाग की अधिसूचना संख्या ए०वाई०यू०आर०-के(3)-4/90, तारीख 5-4-1997 द्वारा अधिसूचित भारतीय चिकित्सा पद्धति और

होम्योपैथी विभाग में प्रबन्धक (फार्मसी) (राजपत्रित, वर्ग-1) पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग, प्रबन्धक (फार्मसी) (राजपत्रित, वर्ग-1) पद, भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है ।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे ।

परन्तु उन  
विचार किया  
पद के भर्ती एवं  
प्रोन्नति  
परन्तु यह  
की अपक्षाओं  
अभाव हो, जो  
विचार के लिए



2. उपबन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में प्रबन्धक (फार्मसी) (राजपत्रित, वर्ग-1) पद, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्ध "अ" में, —

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

"7220-220-8100-275-10300-340-11660 रुपये".

(ख) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

"सहायक प्रबन्धक (फार्मसी) में से जिनका ग्रेड में 5 वर्ष का नियमित सेवाकाल या (31-3-1998) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा यदि कोई हो, को सम्मिलित करके संयुक्त या नियमित सेवाकाल हो प्रोन्नति द्वारा एसान होने पर सहायक प्रबन्धकों में से जिनका सहायक प्रबन्धक/आयुर्वेदिक चिकित्सा अधिकारी के रूप में संयुक्त रूप से 10 वर्ष का नियमित सेवाकाल या (31-3-1998) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा को सम्मिलित करके 10 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिन में कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-98 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रहे जाएंगे :

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तु की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने के विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझे जाएंगे।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझे जायेंगे। यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमोबिलाईज्ड आर्मेड फोर्सिस परसोनल (रिजर्वेशन आफ वैंकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नॉन टैक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे एक्स सर्विसमें (रिजर्वेशन आफ वैंकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टैक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थाईकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-1-1998 तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लाने के पश्चात् जो स्थाईकरण होगा उसके फलस्वरूप पारस्परिक वरीयता अग्रसरवर्तित रहेगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Government notification No. AYU- KA(3)-5/90, dated 21st October, 1999 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

## INDIAN SYSTEM OF MEDICINES AND HOMOEOPATHY DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-2, the 21st October, 1999

No. AYU-Ka(3)-5/90.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Manager (Pharmacy) Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide this Department notification No. Ayur-Ka (3)-5/90, dated 5-4-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicine and Homoeopathy, Manager (Pharmacy) Class-I (Gazetted) Recruitment & Promotion (Amendment) Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpara, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure 'A'.*—In Annexure 'A' to the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Manager (Pharmacy) Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(a) For the existing entry against Col. No. 4, the following shall be substituted, namely:—  
"Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11660."

(b) For the existing provisions against Col. No. 11, the following shall be substituted, namely :—

"By promotion from amongst the Assistant Manager having 5 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service in the grade failing which by promotion from amongst the Assistant Manager having 10 years regular or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered up to 31-3-1998) service as Assistant Manager and Ayurvedic Medical Officer combined".

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P Rules, provided that:

(i) In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) followed by regular service/appointment in the feeder post in view of the provision referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed below the junior person in the field of consideration :

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least 3 years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on

account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

**Explanation.**—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons appointed to the Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Denotified Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1935 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, continuous *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998 as referred to above shall remain unchanged."

By order,

Sd/-

Financial Commissioner-cum-Secretary.

भारतीय चिकित्सा पद्धति एवं होम्योपैथी विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 21 अक्तूबर, 1999

संख्या आयु-क (3) 3/96.—हिमाचल प्रदेश का राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तु द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की अधिसूचना संख्या आयु0 सी0-क (3) 3/96, दिनांक 15-5-1997 द्वारा अधिसूचित, हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में परियोजना अधिकारी (वर्ग-1) राजपत्रित पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग, परियोजना अधिकारी, वर्ग-1 (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपावय "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में परियोजना अधिकारी, वर्ग-1 (राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1997 के उपावय "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपावयों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"7220-220-8100-275-10300-340-11660 रुपये।"

(ख) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपावयों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

बोर्डिंग (वनस्पतिजों) में से प्रोन्नति द्वारा, जिनका 3 वर्ष का नियमित सेवाकाल या ग्रेड में 31-3-98 तक की गई

लगातार तदर्थ सेवा को सम्मिलित करके 3 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो।

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से एवं सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए, निम्नलिखित शर्तों के अन्तर्गत रहने हुए, गणना में ली जाएगी बशर्ते कि सम्भरण पद पर तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति सम्बन्धित पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी। परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उपर्युक्त सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझ जायें और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जायेंगे।

परन्तु उन सभी पदधारियों को, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाता है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी।

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति प्रवर्गमो परन्तु क की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने के विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

**स्थापकीकरण.**—अन्तिम परन्तु क के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जायेगा, यदि वरिष्ठ जनाद व्यक्ति नूतन सैनिक है, जिसे डिमोबिलाईज्ड आर्मेड फोर्स परसोनल (रिजर्वेशन ऑफ बैकेन्सीज इन हिमाचल स्टेट नान टेक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे एकत सविसमेन (रिजर्वेशन ऑफ बैकेन्सीज इन दी हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विसिज) रूलज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इस प्रकार स्थापकीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिये गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी।

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा उसके फलस्वरूप पारस्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेंगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
विरतायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Government Notification No. Ayu-Ka (3) 3/96, dated 21-10-1999 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

INDIAN SYSTEM OF MEDICINES AND  
HOMOEOPATHY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 21st October, 1999

No. Ayu-Ka(3) 3/96.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution

परन्तु उन  
विचार किया  
पद के भर्ती एवं  
प्रोन्नति  
परन्तु यह  
की अपेक्षाओं  
अपात्र हो जा  
विचार के लिए

of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules, to amend the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Project Officer, Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997 notified vide this Department's Notification No. Ayur-C-Ka(3)/96, dated 15-5-1997, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh, Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Project Officer, Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In Annexure "A" to the Himachal Pradesh, Department of Indian System of Medicine and Homoeopathy, Project Officer, Class-I (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(a) For the existing provisions against column No. 4, the following shall be substituted, namely:—

"Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11660."

(b) For the existing provisions against column No. 11, the following shall be substituted, namely:—

"By promotion from amongst the Botanists having 3 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service in the grade."

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the conditions that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of Recruitment and Promotion Rules, provided that:—

(i) In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998 followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed below the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

*Explanation.*—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of the Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-

Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-98, if any, prior to the regular appointment/promotion shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the R & P Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-1993 as referred to above shall remain unchanged.

By order,

Sd/-

F. C.-cum-Secretary.

भारतीय चिकित्सा पद्धति एवं होम्योपैथी विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 23 अक्तूबर, 1999

संख्या आयु0 क (3)-3/94.—हिमाचल प्रदेश की राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से इस विभाग की अधिसूचना संख्या आयु0 सी 0-क(3)-3/94, तारीख 1-8-1996 द्वारा अधिसूचित भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में वरिष्ठ प्राध्यापक (वर्ग-II, राजपत्रित) पद के भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1996 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग, वरिष्ठ प्राध्यापक (वर्ग-II, राजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "अ" में संशोधन.—हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में वरिष्ठ प्राध्यापक (वर्ग-II, राजपत्रित), भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपाबन्ध "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 2 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"17 (नतरह)"

(ख) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"7220-220-8100-275-10300-340-11320 रुपये"।

(ग) स्तम्भ संख्या 6 में शब्दों और अंकों "35 वर्ष और कम" के स्थान पर "18 से 38 वर्ष" शब्द और अंक प्रतिस्थापित किए जायेंगे।

(घ) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किए जायेंगे, अर्थात्:—

"प्राध्यापकों में से, प्रोन्नति द्वारा जिनका 3 वर्ष का नियमित सेवाकाल या अड में 31-3-98 तक की गई

लगातार तदर्थ सेवा को सम्मिलित करके 3 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो या प्राध्यापकों/प्रदशकों के रूप में 3 वर्ष का नियमित सेवाकाल हो या ग्रैंड में (31-3-1998) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा को सम्मिलित करके 3 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, प्रोन्नति द्वारा।”

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-98 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिए इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी :

परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/काडर में उससे बरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझे जाएंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रखे जाएंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिये विचार किया जाता है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तु की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धित विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिये अपात्र समझा जायेगा।

**स्थाईकरण.**—अन्तिम परन्तु के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा, यदि बरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमोबिलाईज्ड आर्मड फोर्सिज परसेल (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान टैक्नीकल सर्विसिज) रुलज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे एक्स सर्विसमैन (रिजर्वेशन आफ वेकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टैक्नीकल सर्विसिज) रुलज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत बरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थाईकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जाएगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थाईकरण होगा, उसके फल-स्वरूप पारस्परिक बरीयता अग्रविहित रहेगी।

घाटेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Government notification No. Ayu-Ka (3)-3/94, dated 23-10-1999 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

## INDIAN SYSTEM OF MEDICINES AND HOMOEOPATHY DEPARTMENT

### NOTIFICATION

Shimla-171002, the 23rd October, 1999

No. Ayu-Ka 3(3)/94.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India the Governor, Himachal Pradesh in consultation

with the Himachal Pradesh Public Service Commission, is pleased to make the following rules to amend the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Senior Lecturer, (Gazetted) Class-II Recruitment and Promotion Rules, 1996 notified vide this Department's notification No. Ayu-c (Ka) 3-3/94, dated 1-8-97, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Senior Lecturer (Gazetted, Class-II) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 1999.

(2) These shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure “A”.*—In Annexure-“A” to the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Senior Lecturer, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1996:—

- For the existing provisions against Col. No. 2. the following figures shall be substituted, namely:—  
“17 (Seventeen)”.
- For the existing provisions against Column No. 4, the following figures shall be substituted, namely:—  
“Rs. 7220-220-8100-275-10300-340-11320.”
- In Col. 6 for the figure and words “35 years and below” the figures and words “38 years and below” shall be substituted.
- For the existing provisions against Col. No. 11, the following shall be substituted, namely:—

“By promotion from amongst the Lecturers having 3 years regular service or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-98), service in the grade or having 3 years regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service in grades of both as Lecturer/Demonstrator”.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these Rules for promotion subject to the conditions that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P Rules provided that:

In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) followed by regular service/appointment in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed below the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

*Explanation.*—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule

परन्तु उन  
विचार किया  
पद के भर्ती एवं  
प्रोन्नति  
परन्तु यह  
की अपेक्षाओं  
अपात्र हो जाता  
विचार के लिए



3 of Demobilised Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal Pradesh State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-Servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly in all cases of confirmation continuous *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-98, if any, prior to the regular appointment against such post shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provision of R & P Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account, *ad hoc* service rendered upto 31-3-98 as referred to above shall remain unchanged.

By order,

Sd/-

Financial Commissioner-cum-Secretary.

भारतीय चिकित्सा पद्धति एवं होम्योपैथी विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 23 अक्टूबर, 1999

संख्या आयु0क(3) 21/84.—हिमाचल प्रदेश की राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से इस विभाग की अधिसूचना संख्या हेल्थ-ए (3) 21/84, तारीख 9-4-1997 द्वारा अधिसूचित भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में वनस्पतिज्ञ (राजपत्रित, वर्ग-II) पद के भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1997 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात् :—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश भारतीयचिकित्सापद्धति और होम्योपैथी विभाग, वनस्पतिज्ञ (राजपत्रित, वर्ग-II) पद, भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किये जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध “अ” में संशोधन.—हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में वनस्पतिज्ञ (राजपत्रित, वर्ग-II) पद भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपाबन्ध “अ” में :—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“7000-220-8100-275-10300-340-10980 रुपये”

(ख) स्तम्भ संख्या 6 में अंकों और शब्दों “35 वर्ष या इससे कम” के स्थान “38 वर्ष या इससे कम” अंक और शब्द प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

(ग) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

“सहायक वनस्पतिज्ञों में से प्रोन्नति द्वारा जिनका 10 वर्ष का नियमित सेवाकाल या छेड़ में (31-3-1998) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा यदि कोई हो, को सम्मिलित करके 10 वर्ष का संयुक्त नियमित सेवाकाल हो, ऐसा न होने पर सीधी भर्ती द्वारा, दोनों के न होने पर सरकार के अन्य विभागों में समतुल्य वेतनमान में कार्यरत इस पद के पदधारियों में से प्रतिनियुक्ति/स्थानान्तरण द्वारा।

(घ) स्तम्भ संख्या 11 के नीचे नोट में उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात् :—

(1) प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिए इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी, कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाते के पश्चात् की गई थी :

परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपर्युक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पाल समझे जायेंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति से ऊपर रहे जायेंगे :

परन्तु उन सभी पदधारियों की, जिन पर प्रोन्नति के लिए विचार किया जाता है, की कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अर्हता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सेवा, जो भी कम हो, होगी :

परन्तु यह और भी कि जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तुक की प्रवर्गाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने सम्बन्धी विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसा प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण.—अन्तिम परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा, यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है जिसे डिमोबिलाइज्ड आर्म्ड फोर्सिज परडोनल (रिजर्बेशन आफ वकेंसीज इन हिमाचल स्टेट नान-टेक्नीकल सर्विसिज) रूल्ज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे एक्स सर्विजमैन (रिजर्बेशन आफ वकेंसीज इन दी हिमाचल प्रदेश टेक्नीकल सर्विसिज) रूल्ज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हैं।

(2) इसी प्रकार स्थायीकरण के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-1998 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जायेंगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी :

परन्तु 31-3-1998 तक की गई उपर्युक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थायीकरण होगा, उसके फलस्वरूप पारस्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेगी।

आदेश द्वारा,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तियुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Government notification No. AYU-KA(3)-21/84, dated 23-10-99 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

INDIAN SYSTEM OF MEDICINES AND  
HOMOEOPATHY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171 002, the 23rd October, 1999

No. Ayu-Ka(3)21/84.—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Consti-

tution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy Botanist Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997, notified vide this Department notification No. Health-A (3) 21/84, dated 9-4-97, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Botanist Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure 'A'.*—In Annexure 'A' to the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Botanist, Class-II (Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1997:—

(a) For the existing provisions against column No. 4, the following shall be substituted, namely:—

“Rs. 700-220-8100-275-10300-340-10980.”

(b) In column No. 6 for figures and words “35 years and below” the figures and words “38 years and below” shall be substituted.

(c) For the provisions against col. No. 11, the following shall be substituted, namely:—

“By promotion from amongst the Assistant Botanists having 10 years regular or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-98) service in the grade failing which by direct recruitment failing which by deputation/transfer from amongst the incumbents of this post in other Govt. Departments carrying the identical pay scales.

(d) For the provisions contained in notes below Rule 11, the following shall be substituted, namely:—

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P Rules, provided that:

(i) that in all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998) followed by regular service/appointment in the feeder post in view of the provisions referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed below the junior person in the field of consideration:

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the R & P Rules for the post, whichever is less:

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

*Explanation.*—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be Ex-servicemen recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilised Armed For-

ces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provisions of Rule 3 of Ex-servicemen (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-1998, if any, prior to the regular appointment/promotion shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provision of the R and P Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account *ad hoc* service rendered upto 31-3-1998, as referred to above shall remain unchanged.

By order,

Sd/-  
F. C. cum-Secretary.

भारतीय चिकित्सा पद्धति एवं होम्योपैथी विभाग

अधिसूचना

शिमला-171 002, 28 अक्टूबर, 1999

संख्या आयु-क (3) 13/99.—हिमाचल प्रदेश की राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से, इस विभाग की अधिसूचना संख्या हैल्य-ए (3) 10/87, तारीख 26-3-1989 द्वारा अधिसूचित हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग, वर्ग-III सेवाएँ (शल्य क्रिया कक्ष सहायक) के भर्ती और प्रोन्नति नियम, 1989 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा और होम्योपैथी विभाग, वर्ग-III सेवाएँ (शल्य क्रिया कक्ष सहायक) के पद के भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम राजपत्र, हिमाचल प्रदेश में प्रकाशित किए जाने की तारीख से प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध “अ” में संशोधन.—हिमाचल प्रदेश भारतीय चिकित्सा पद्धति और होम्योपैथी विभाग में (शल्य क्रिया कक्ष सहायक) वर्ग-III सेवा भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपाबन्ध “अ” में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

“4020-110-4220-140-4400-150-5000-160-5800-20-6200 रुपए।”

(ख) स्तम्भ संख्या 6 में श्रंको और शब्दों “18 से 32 वर्ष” के स्थान पर “18 से 38 वर्ष” शब्द और श्रंक प्रतिस्थापित किए जाएंगे।

प्रादेश डाग,

हस्ताक्षरित/-  
वित्तायुक्त एवं सचिव।

[Authoritative English text of this Government Notification No. AYU-KA (3) 13/99, dated 28-10-99 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

INDIAN SYSTEM OF MEDICINES AND  
HOMOEOPATHY DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-2, the 28th October, 1999

No. Ayu-Ka (3) 13/99.—In exercise of the powers conferred by the proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh,

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के भर्ती ए  
परन्तु य  
की अपेक्षा  
अप्राप्त हुए  
विचार की



in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following Rules to amend the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Class-III Service (Operation Theatre Assistant) Recruitment and Promotion Rules, 1989 notified vide this Department Notification No. Health-A (3) 10/87, dated 25-3-1989, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Class-III Service (Operation Theatre Assistant) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 1999.

(2) These shall come into force from the date of publication in the Rajpatra, Himachal Pradesh.

2. *Amendment in Annexure "A".*—In annexure "A" to the Himachal Pradesh, Department of Indian System of Medicines and Homoeopathy, Class-III Service (Operation Theatre Assistant) Recruitment and Promotion Rules, 1989:—

(a) For the existing provisions against Column No.4 the following shall be substituted, namely:—

"Rs. 4020-120-4160-140-4499-150-5000-160-5800-200-6200."

(b) In Column No. 6 for figures and words "18 to 35 years" the figures and words "18 to 38 years" shall be substituted.

By order,

Sd/-  
F. C. -cum-Secretary.

उद्योग विभाग

अधिसूचना

शिमला-171002, 1 नवम्बर, 1999

संख्या उद्योग-II (ख) 2-3/96.—हिमाचल प्रदेश को राज्यपाल, भारत के संविधान के अनुच्छेद 309 के परन्तुक द्वारा प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, हिमाचल प्रदेश लोक सेवा आयोग के परामर्श से अधिसूचना संख्या उद्योग-II (ख) 2-3/96, तारीख 27-7-1998 द्वारा अधिसूचित उद्योग विभाग, हिमाचल प्रदेश में ड्रिलिंग सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1998 में संशोधन करने के लिए निम्नलिखित नियम बनाती है, अर्थात्:—

1. संक्षिप्त नाम और प्रारम्भ.—(1) इन नियमों का संक्षिप्त नाम हिमाचल प्रदेश उद्योग विभाग, ड्रिलिंग सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति (प्रथम संशोधन) नियम, 1999 है।

(2) ये नियम तुरन्त प्रवृत्त होंगे।

2. उपाबन्ध "अ" का संशोधन.—हिमाचल प्रदेश उद्योग विभाग, ड्रिलिंग सहायक, वर्ग-III (अराजपत्रित) भर्ती एवं प्रोन्नति नियम, 1998 के उपाबन्ध "अ" में:—

(क) स्तम्भ संख्या 4 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"4020-120-4400-150-5000-160-5800-200-6200 रुपये।"

(ख) स्तम्भ संख्या 11 के सामने विद्यमान उपबन्धों के स्थान पर निम्नलिखित प्रतिस्थापित किया जाएगा, अर्थात्:—

"रिज-रमैन और मैकेनिकल में से प्रोन्नति द्वारा, जिनका अपने-अपने ग्रेड में 5 वर्ष का निश्चित सेवाकाल या

(31-3-1998) तक की गई लगातार तदर्थ सेवा सहित उक्त नियमित सेवाकाल हो।

प्रोन्नति के प्रयोजन के लिए सेवाकाल के आधार पर, पात्र पदधारियों को, उनकी युनिटवार वरिष्ठता में विघ्न डाले बिना एक संयुक्त वरिष्ठता सूची तयार की जाएगी।"

1. प्रोन्नति के सभी मामलों में पद पर नियमित नियुक्ति से पूर्व सम्भरण पद में 31-3-1998 तक की गई निरन्तर तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, प्रोन्नति के लिये इन नियमों में यथाविहित सेवाकाल के लिये, इस शर्त के अधीन रहते हुए गणना में ली जाएगी, कि सम्भरण प्रवर्ग में तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी, परन्तु यह कि उन सभी मामलों में जिनमें कोई कनिष्ठ व्यक्ति सम्भरण पद में अपने कुल सेवाकाल (31-3-1998 तक तदर्थ आधार पर की गई तदर्थ सेवा सहित जो नियमित सेवा/नियुक्ति के अनुसरण में हो, को शामिल करके) के आधार पर उपयुक्त निदिष्ट उपबन्धों के कारण विचार किए जाने का पात्र हो जाता है, वहां अपने-अपने प्रवर्ग/पद/कांडर में उससे वरिष्ठ सभी व्यक्ति विचार किए जाने के पात्र समझ जायेंगे और विचार करते समय कनिष्ठ व्यक्ति में ऊपर रहे जायेंगे:

परन्तु उन सभी पदधारियों को, जिन पर प्रोन्नति के लिये विचार किया जाता है, को कम से कम तीन वर्ष की न्यूनतम अग्रता सेवा या पद के भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों में विहित सजा जो भी कम हो, होगी:

परन्तु यह और भी कि, जहां कोई व्यक्ति पूर्वगामी परन्तुक की अपेक्षाओं के कारण प्रोन्नति किए जाने के विचार के लिए अपात्र हो जाता है, वहां उससे कनिष्ठ व्यक्ति भी ऐसी प्रोन्नति के विचार के लिए अपात्र समझा जाएगा।

स्थापना.—अन्तिम परन्तुक के अन्तर्गत कनिष्ठ पदधारी प्रोन्नति के लिए अपात्र नहीं समझा जाएगा यदि वरिष्ठ अपात्र व्यक्ति भूतपूर्व सैनिक है, जिसे डिमोबिलाईज्ड आर्मेड फोरमिज परसोनल (रिजर्वेशन आफ वेकेंसोज इन हिमाचल स्टेट नान-डैक्नोकल सर्विसिज) रूल्ज, 1972 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो या जिसे एक्स सर्विसमैन (रिजर्वेशन आफ वेकेंसोज इन हिमाचल स्टेट नान-डैक्नोकल सर्विसिज) रूल्ज, 1985 के नियम 3 के प्रावधानों के अन्तर्गत भर्ती किया गया हो व इसके अन्तर्गत वरीयता लाभ दिए गए हों।

(2) इसी प्रकार स्थापना के सभी मामलों में ऐसे पद पर नियमित नियुक्ति/प्रोन्नति से पूर्व 31-3-98 तक की गई तदर्थ सेवा, यदि कोई हो, सेवाकाल के लिए गणना में ली जायेगी, यदि तदर्थ नियुक्ति/प्रोन्नति, भर्ती एवं प्रोन्नति नियमों के उपबन्धों के अनुसार चयन की उचित स्वीकार्य प्रक्रिया को अपनाने के पश्चात् की गई थी:

परन्तु 31-3-98 तक की गई उपयुक्त निदिष्ट तदर्थ सेवा को गणना में लेने के पश्चात् जो स्थापना होगी, उसके फलस्वरूप पारस्परिक वरीयता अपरिवर्तित रहेगी।

आदेश द्वारा.

हर्ष गुप्ता,

अतिरिक्त मन्त्र सचिव एवं सचिव।

[Authoritative English text of this department notification No. Udyog-II (Kha) 2-3/96, dated 1-11-1999 as required under clause (3) of Article 348 of the Constitution of India].

INDUSTRIES DEPARTMENT

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 1st November, 1999

No. Udyog-II (Ka) 2-3/96.—In exercise of the powers conferred by proviso to Article 309 of the Constitution of India, the Governor, Himachal Pradesh in consultation with the Himachal Pradesh Public Service Commission is pleased to make the following rules to

amend the Himachal Pradesh Industries Department, Drilling Assistant, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1998 notified vide this department notification No. Udyog-II(Ka) 2-3/96, dated 27-7-1998, namely:—

1. *Short title and commencement.*—(1) These rules may be called the Himachal Pradesh, Industries Department, Drilling Assistant, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion (First Amendment) Rules, 1999.

(2) These rules shall come into force with immediate effect.

2. *Amendment of Annexure 'A'.*—In Annexure 'A' to the Himachal Pradesh, Industries Department Drilling Assistant, Class-III (Non-Gazetted) Recruitment and Promotion Rules, 1998:—

(a) For the provisions against Col. No. 4, the following shall be substituted, namely:—

“Rs. 4020-120-4400-150-5000-160-5800-200-6200”.

(b) For the existing provisions below the against Col. No. 11, the following shall be substituted namely:—

By promotion from amongst the Rigger and Mechanics with five years regular or regular combined with continuous *ad hoc* (rendered upto 31-3-1998) service, if any, in their respective grade.

For the purpose of promotion a combined seniority list of eligible officials on the basis of length of service without disturbing their unit-wise seniority shall be prepared.

(1) In all cases of promotion, the continuous *ad hoc* service rendered in the feeder post upto 31-3-98, if any, prior to regular appointment to the post shall be taken into account towards the length of service as prescribed in these rules for promotion subject to the condition that the *ad hoc* appointment/promotion in the feeder category had been made after following proper acceptable process of selection in accordance with the provisions of R & P Rules, provided that :

(i) In all cases where a junior person becomes eligible for consideration by virtue of his total length

of service (including the service rendered on *ad hoc* basis upto 31-3-1998, followed by regular service/appointment) in the feeder post in view of the provision referred to above, all persons senior to him in the respective category/post/cadre shall be deemed to be eligible for consideration and placed above the junior person in the field of consideration :

Provided that all incumbents to be considered for promotion shall possess the minimum qualifying service of at least three years or that prescribed in the Recruitment and Promotion Rules for the post, whichever is less :

Provided further that where a person becomes ineligible to be considered for promotion on account of the requirements of the preceding proviso, the person(s) junior to him shall also be deemed to be ineligible for consideration for such promotion.

*Explanation.*—The last proviso shall not render the junior incumbents ineligible for consideration for promotion if the senior ineligible persons happened to be *Ex-servicemen* recruited under the provisions of Rule 3 of Demobilized Armed Forces Personnel (Reservation of Vacancies in Himachal State Non-Technical Services) Rules, 1972 and having been given the benefit of seniority thereunder or recruited under the provision of Rule 3 of *Ex-servicemen* (Reservation of Vacancies in the Himachal Pradesh Technical Services) Rules, 1985 and having been given the benefit of seniority thereunder.

(2) Similarly, in all cases of confirmation, continuous *ad hoc* service rendered on the feeder post upto 31-3-98, if any, prior to the regular appointment/promotion shall be taken into account towards the length of service, if the *ad hoc* appointment/promotion had been made after proper selection and in accordance with the provisions of the Recruitment and Promotion Rules:

Provided that *inter-se* seniority as a result of confirmation after taking into account *ad hoc* service rendered upto 31-3-98 as referred to above shall remain unchanged.

By order,

HARSH GUPTA.

Addl. Chief Secretary-cum-Secretary.

भाग-4—स्थानीय स्वायत्त शासन, म्युनिसिपल बोर्ड, डिस्ट्रिक्ट बोर्ड, नोटिफाइड और टाउन ट्रिया तथा पंचायती राज विभाग

-कृत्-

भाग-5—व्यक्तिगत प्रतिस्पर्धाएं और विज्ञापन

HIMACHAL PRADESH MARKETING BOARD, VIPAN BHAWAN,  
KHALINI, SHIMLA-171002  
(MARKET COMMITTEE, MANDI)

NOTIFICATION

Shimla-171002, the 4th January, 2000

No. HMB/6-24/95-III-87-141.—In exercise of the powers conferred under Sub-clause 2 & 3, Clause 10 of the Himachal Pradesh Agriculture Produce Markets Acts, 1969 (Act No. 9 of 1970) and all other powers enabling the Board in this behalf, the Himachal Pradesh Marketing Board appoints persons mentioned in columns 2, 3 and 4 of the schedule below as members of Market Committee, Mandi. The Market Committee shall deem to take office with immediate effect.

SCHEDULE

Name of Market Committee	Producer member	Dealer member	Official member
1	2	3	4
MANDI	1. Shri Bachittar Singh, Vill. Kuhani, P.O. Ladbharol, District Mandi, H.P.	1. Shri Baldev Saini, M/s Baldev Fruit Co., Ner-Chowk, Mandi, District Mandi, H.P.	Deputy Director of

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के भर्ती  
परन्तु य  
की अपेक्षा  
अपवाद हो  
विचार की

1	2	3	4
	2. Shri Hari Singh Verma, Ex-B.D.C. Chairman, Vill. Salapar, P.O. Sadwahan, Tehsil Sundernagar, Distt. Mandi, H.P.	2. Shri Jeevan Saini, Sabzi Mandi, Near Bus Stand Mandi Distt. Mandi, H.P.	Agriculture Mandi.
	3. Shri Kesar Singh, Member Zila Parishad, V. & P.O. Tatapani, Teh. Karsog, Distt. Mandi, H.P.	3. Shri Parma Nand Saini, s/o Shri Ram Krishan, V.P.O. Ner-Chowk, Teh. Sadar, Distt. Mandi, H.P.	
	4. Shri Nika Ram, Vill. Chharu, P.O. Kuni, Teh. Sadar, Distt. Mandi, H.P.	4. Shri Surinder Kumar, M/s Tek Chand & Sons, V.P.O. Karsog, Distt. Mandi, H.P.	
	5. Shri Hira Singh s/o Shri Darshan, Vill. Lod, P.O. Kao, Teh. Karsog, Distt. Mandi, H.P.	5. Shri Kulbir Singh, M/s Santokh Singh, Jasbir Singh, Karyana Merchant, Gandhi Chowk, Mandi, Distt. Mandi, H.P.	
	6. Shri Jawahar Lal Thakur, V.P.O. Panarsa, Distt. Mandi, H.P.	6. Shri Yadu Ram, M/S. Yadu Ram Rewati Raman, Vill. Takoli, P.O. Nagwain, Teh. Mandi, H.P.	
	7. Shri Sunder Singh Pradhan, G.P. Bagshyad, P.O. Bagshyad, Distt. Mandi, H.P.		
	8. Shri Brikim Singh, Vill. Majhakar, P.O. Janjehli, Distt. Mandi, H.P.		
	9. Shri Hira Singh Thakur, (Retd. Headmaster) V.P.O. Kangoo-Ka-Gahra via Gholthara, Teh. Sarkaghat, Distt. Mandi, H.P.		

Sd/-  
VIRENDAR KASHYAP,  
Chairman.

**HIMACHAL PRADESH MARKETING BOARD,**

**VIPNAN BHAWAN, KHALINI, SHIMLA-2**

(Market Committee, Bilaspur)

**NOTIFICATION**

*Shimla-2, the 11th January, 2000*

**No. HMB/6-24/95-III-239-291.**—In exercise of the powers conferred under sub-clause 2&3 of clause 10 of the Himachal Pradesh Agricultural Produce Markets Act, 1969 (Act No. 9 of 1970) and all other powers enabling the Board in this behalf, the Himachal Pradesh Marketing Board appoints persons mentioned in columns 2, 3 and 4 of the schedule below as members of Market Committee, Bilaspur. The said Market Committee shall deem to take the office with immediate effect.

**SCHEDULE**

Name of Market Committee	Producer member	Dealer member	Official member
1	2	3	4
Bilaspur	1. Shri Surender Bharti, Pradhan, VPO Suin-Sured, District Bilaspur (H. P.).	1. The Executive Officer, District Co-operative Marketing & Supply Federation Bilaspur.	DY. DIRECTOR OF AGRICULTURE, BILASPUR.
	2. Shri Lashkari Ram Sharma, Village Bons, P. O. Bhapral, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.)	2. Shri Sawatantra Sankhyan, Main Market Bilaspur.	
	3. Capt. Ram Singh, Village Khungan, P. O. Kapahra, District Bilaspur (H. P.).	3. Shri Ranjeet Singh M/s. Durga Fruit Co. Bilaspur.	
	4. Shri Dalbir Singh V, PO Tal-yana, District Bilaspur, (H. P.).	4. Shri Roshan Lal, Egg Supplier Auhar, Tehsil Ghumarwin, Bilaspur.	

1	2	3	4
	5. Shri Amar Nath Chadha, VPO Beri-Rajadia, District Bilaspur (H. P.).	5. Shri Gian Chand Kaushal, M/s Kaushal Trading Co. Talai, District Bilaspur.	
	6. Shri Rattan Lal Thakur, Village Solag, P. O. Dobha, Tehsil Sadar, District Bilaspur (H. P.).	6. Shri Ibrahim VPO, and District Bilaspur.	
	7. Shri Subash Thakur, Village Baggar, P. O. Nichli Bhater, Tehsil Sadar, District Bilaspur (H. P.).		
	8. Shri Hardyal Singh, VPO Samoh, Tehsil Ghumarwin, District Bilaspur (H. P.).		
	9. Shri Rajesh Verma, Village Trehar, Tehsil & District Bilaspur (H. P.).		

VIRENDER KASHYAP,  
Chairman,  
H. P. Marketing Board (H. P.).

### HIMACHAL PRADESH STATE ELECTRICITY BOARD

#### CORRIGENDUM

Shimla-171004, the 3rd January, 2000

No. HPSEB-CE (MM)42-3 (P&B)/99-24059-62.—  
Please read rate Rs. 3.50 instead of Rs. 3.30 amounting to Rs. 3500/- instead of Rs. 3000/- and departmental charges Rs. 350/- instead of Rs. 330/- total amount Rs. 3850/- appearing in this office purchase order No. HPSEB : CE (MM): 42-3(P & S)/99-22956-69, dated 22-12-99.

All other terms and conditions remain unchanged.

Sd/-  
Chief Engineer (MM),  
HPSEB, Vidut Bhawan,  
Shimla 171004.

### HIMACHAL PRADESH STATE ELECTRICITY BOARD

#### CORRIGENDUM

Shimla-4, the 27th December, 1999

No. HPSEB/Sectt/402-52(Noti.)/99-90788-940.—In the notification No. HPSEB(Sectt.) 402-49 (Solan)/99-239, dated 24-7-99 published in "The Tribune", "Indian Express", "Himachal Times" and "Punjab Kesari" on dated 3-8-99 and also in Rajpatra on dated 7-8-99 word "KATHER" may be read after "BASAL PATTI", under the heading "SALIENT FEATURE".

In addition under the heading, "List of Villages" Deon, Bhanat, Loharon, Kothi-Deora, Bairity, Rahon, Chakli, Gugaghat, Patti-Kolian, Kathar, Ber, Malon, Bajlog, Chokhala, Chachar, Sher-Chirag, Rabon, Sheothal, Kotho, Maghgaon, Chamrog, Bagrol, Jabal, Sanhol, Kundia, Gharahi, may be read in place of Doon, Bhanot, Loharon, Kothi-Deora, Bairity, Poshan, Chakoli, Gugaghat, Patti-Kalian, Kachar, Bar, Falon, Bejlog, Chokhale, Chadhud, She-Dhirag, Paton, Shoothal, Kontho, Majhgaon, Dhamrog, Dogrol, Jabol, Sambol, Kundle, Charshi respectively.

Sd/-  
Chief Engineer (P&M),  
HPSEB, Shimla-4.

व अदालत श्री प्रताप सिंह ठाकुर, उप-पंजीकाध्यक्ष, सदर, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश

जगर नाथ पुत्र स्व० श्री सन्त राम, गांव टिककरी, परगना व तहसील सदर, जिला बिलासपुर, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी।

बनाम

ग्राम जनता

विषय :- दरखास्त बराये दर्ज व तस्दीक किए जाने वसीयत नामा अधीन धारा 40/41, भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908.

उपरोक्त उन्वान वाला में ग्राम जनता को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि श्री सन्त राम पुत्र कियु, उमर 71 साल, सकना टिकरी, परगना सदर, तहसील सदर, जिला बिलासपुर ने अपने जीते जी पूर्ण होश हवास में व स्वर गवाहान एक वसीयत नामा अपने चार लड़कों सर्वश्री जगन् नाथ, गुरदास, श्याम दास व भगवान नास के नाम तहरीर करवाया है तथा अब श्री सन्त राम की मृत्यु 20-11-99 को हो चुकी है। अतः वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय पंजीकरण अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत श्री जगन् नाथ सपुत्र स्व० श्री सन्त राम ने इस न्यायालय में पंजीकृत करवाने हेतु प्रस्तुत किया है।

अतः ग्राम जनता को बजरिया इश्तहार सूचित किया जाता है कि इस बारे किसी को कोई भी उजर/एतराज हो तो वह असालतन या बकालतन दिनांक 1-2-2000 को अदालत हुजा में प्रातः 10.00 बजे पेश कर सकता है अन्यथा वसीयतनामा जेर धारा 40/41 भारतीय अधिनियम, 1908 के अन्तर्गत पंजीकृत कर दिया जावेगा।

आज दिनांक 22-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुमा।

मोहर।

प्रताप सिंह ठाकुर,  
उप-पंजीकाध्यक्ष, सदर,  
बिलासपुर (हि० प्र०)।

न्यायालय उप मण्डल दण्डाधिकारी भटियात (चुवाड़ी) जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

गुल्लू पुत्र लच्छी, निवासी तुनु हट्टो, परगना होकार, तहसील भटियात, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश ... प्रार्थी

बनाम

ग्राम जनता

परन्तु उ  
विचार किया  
पद के भर्ती  
पद के भर्ती  
परन्तु य  
की अपक्षा  
अपक्षा  
विचार किया

श्री गुरुलू पुत्र लच्छी, निवासी तुनू हट्टी, परगना होकार, तहसील भटियात ने एक प्रार्थना पत्र ब्यान हल्की सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है कि उसकी जन्म तिथि 25-11-1943 की है जिसे वह पंचायत अभिलेख तुनू हट्टी में दर्ज करवाना चाहता है दर्ज करने के आदेश जारी किए जाएं।

निहाजा सर्व साधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उक्त गुरुलू की जन्म तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने हेतु किसी को कोई उजर एतराज हो तो वह अपना उजर एतराज दिनांक 3-2-2000 को या इससे पूर्व इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 15-12-1999 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उपमण्डल दण्डाधिकारी,  
भटियात (चुवाड़ी),  
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

न्यायालय उप मण्डल दण्डाधिकारी भटियात (चुवाड़ी) जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश

करनल सिंह पुत्र रसील सिंह, निवासी तारागढ़, परगना होकार तहसील भटियात, जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश प्रार्थी।

बनाम

आम जनता

इशतहार जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम 1969।

श्री करनल सिंह पुत्र रसील सिंह, निवासी तारागढ़ ने एक प्रार्थना पत्र ब्यान हल्की सहित प्रस्तुत करके प्रार्थना की है उसकी लड़की पूजा देवी की जन्म तिथि 1-10-1994 की है, किन्तु पंचायत रिकार्ड तारागढ़ में दर्ज नहीं है, दर्ज करने के आदेश जारी किये जाएं।

निहाजा सर्वसाधारण जनता को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि उक्त लड़की पूजा देवी की जन्म तिथि दर्ज करने बारे किसी को कोई उजर एतराज हो तो वह अपना उजर दिनांक 3-2-2000 को या इससे पूर्व इस न्यायालय में हाजिर होकर प्रस्तुत करें अन्यथा जन्म तिथि दर्ज करने के आदेश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 1-1-1999 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उप मण्डल अधिकारी,  
भटियात (चुवाड़ी),  
जिला चम्बा, हिमाचल प्रदेश।

ब अदालत हरबंस लाल इन्दौरिया सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसील भोरंज जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नम्बर 26/98

दावा दरूस्ती इन्दाज रेलू पुत्र पंजकू, वासी टोका धमगोल, तपा मेवा .. वादी।

बनाम

1. राजेन्द्र कुमार पुत्र तेज नाथ, 2. शेर सिंह, 3. विशन सिंह, 4. अमरिठा, 5. राजो पुदी जय जन्द, 6. दुनी चन्द पुत्र हरि सिंह, 7. रूप लाल, 8. गरीब दास, 9. तुलसी राम, 10. चौधरी राम, 11. दलीप, 12. विरजू, 13. अशोक कुमार, 14. प्रवीण कुमार, 15. मधुवावा, 16. रोणा श्वी, 17. शकु तला, 18. मन्जु देवी, 19. प्रेमो देवी, 20. तारनू, 21. जानू, 22. डगू राम, 24. रजत आदि वासीयान टोका धमगोल, तपा मेवा, तहसील भोरंज प्रतिवादीगण।

विषय:—दरखास्त बगर्ज दरूस्ती इन्दाज खाता कायत भूमि मुन्दरजा खाता नम्बर 623 खतीना नम्बरान 772, 783, 784, 785 खमरा नम्बरान 511 मिन, 511 मिन 511 मिन किता 3 रकबा तादादी 17 कनाल 0 मरले वाक्या टीका धमगोल, तपा मेवा, तहसील भोरंज।

उपरोक्त अनुदानवाला के सम्बन्ध में प्रतिवादीगणों को साधारण समन द्वारा सूचित किया लेकिन समन बिला तामील वापिस आये। अब इस अदालत को पूरा विश्वास हो चुका है कि प्रतिवादीगणों को साधारण तरीके से समन पर तामील होना मुश्किल है।

अतः उपरोक्त प्रतिवादीगणों को बजरिया इशतहार राजपत्र सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 1-2-2000 को प्रातः 10 बजे असालतन या वकालतन हाजिर अदालत आकर पैरवी मुकदमा करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 27-12-1999 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हरबंस लाल इन्दौरिया,  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
भोरंज, जिला हमीरपुर (हि 0 प्र 0)।

ब अदालत श्री हरबंस लाल इन्दौरिया, सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, तहसील भोरंज, जिला हमीरपुर, हिमाचल प्रदेश

मुकद्दमा नम्बर 75/98

दावा: तकसीम

श्री अमर नाथ पुत्र श्री बंसी राम, वासी लदरोर कलां, तप्पा मैहलता .. प्रार्थी।

बनाम

1. सर्वश्री सतीश कुमार, कश्मीर सिंह, विजय सिंह, विमलान प्रेम सिंह, निवासी लदरोर कलां, तप्पा मैहलता .. प्रत्यार्थीगण।

विषय:—दरखास्त बगर्ज तकसीम भूमि खाता नम्बर 48, खतीना नम्बर 52, खसरान 21, 22 28, 29, 33, 53, 57, 69, किता 8, रकबा तादादी, 36 कनाल 1 मरले, वाक्या टीका लदरोर कलां, तप्पा मैहलता।

उपरोक्त अनुदानवाला के सम्बन्ध में प्रत्यार्थीगणों को साधारण समन द्वारा सूचित किया लेकिन समन बिला तामील वापिस आए। अब इस अदालत को पूरा विश्वास हो चुका है कि प्रत्यार्थीगणों को साधारण तरीके से समन पर तामील होना मुश्किल है।

अतः उपरोक्त प्रत्यार्थीगणों को बजरिया इशतहार राजपत्र सूचित किया जाता है कि वह दिनांक 4-2-2000 को प्रातः दस बजे असालतन या वकालतन अदालत आकर पैरवी मुकद्दमा करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अमल में लाई जाएगी।

आज दिनांक 27-12-99 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हरबंस लाल इन्दौरिया,  
सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
भोरंज, जिला हमीरपुर (हि 0 प्र 0)।

न्यायालय श्री देश राज भू-सुधार अधिकारी फतेहपुर, तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा

मुकद्दमा नम्बर 2/95

तारीख पेशी 5-2-2000

प्रार्थना पत्र दरूस्ती खाता नं 0 69, खमरा नं 0 47, रकबा 0-63-18 है, मौजा स्थाना, तहसील फतेहपुर।

श्री जगदीश चन्द मुख्तार खाश, कुलदीप कुमार पुत्र जगदीश चन्द, निवासी स्थाना, तहसील फतेहपुर, जिला चम्बा।

बनाम

सर्वश्री, 1. वरिन्द्र कुमार, 2. रविन्द्र कुमार, 3. भूपिन्द्र कुमार, 4. कृष्ण कुमार, राम कुमार पुत्रान रोशन लाल, 5. रूप लाल

पुत्र खुशीराम, 6. ओम प्रकाश, 7. राम कृष्ण, 8. विवेक कुमार पुत्रान श्रीमती उषा देवी, 9. श्रीमती सुदामा कुमारी, 10. कुशमलता, 11. सुदेश कुमार, 12. सरोज कुमारी पुत्री व श्रीमती चन्चला देवी, बेवा मृगी लाल 13. सुरमी देवी, 14. शकुन्तला देवी पुत्रीयां परमानन्द, 15. अमी चन्द, 16. राम चन्द, 17. सोम चन्द पुत्रान बंसीलाल, 18. हरनाम दाम पुत्र काहन व मदन लाल पुत्र खुशी राम, निवासी स्थाना, तहसील फतेहपुर . . फ्रिकैन दोयम।

उपरोक्त मुकदमा अनुवाला में सर्वश्री वरिन्दर कुमार, रविन्दर कुमार, भूपिन्दर कुमार, रूप लाल, राम कृष्ण तथा सुदेश कुमार के सिवा शेष फ्रिकैन की तामील समनात न हो रही है, अतः बजरीया इशतहार उपरोक्त फ्रिकैन को अवगत किया जाता है कि वह असालतन या वकालतन दिनांक 5-2-2000, प्रातः 10 बजे हाजिर अदालत आवें गैर हाजरी की सुरत में कारवाई यहतरफा अमल में लाई जावेगी।

आज दिनांक 9-12-1999 को इशतहार हस्ताक्षर मेरे व मोहर अदालत से जारी किया गया।

मोहर।

देश राज,  
भू-सुधार अधिकारी फतेपुर,  
तहसील फतेहपुर, जिला कांगड़ा।

व अदालत श्री जीवन लाल घीमान, नायब-तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी, जसवां कोटला, जिला कांगड़ा

श्रीमती व्यासादेवी

वनाम

ग्राम जनता

विषय: प्रार्थना-पत्र जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्रीमती व्यासादेवी विधवा श्री गुरदास राम, वासी महाल वठरा, तहसील जसवां कोटला, जिला कांगड़ा में इस अदालत में शपथ पत्र सहित मुकदमा दायर किया है कि उसका पति श्री गुरदास राम पुत्र श्री वसन्ता गांव वडा 0 वठरा की मृत्यु दिनांक 8-10-1995 को गांव वठरा में हुई थी। गलती से उनकी मृत्यु तिथि ग्राम पंचायत रिकार्ड में दर्ज नहीं है।

अतः सर्वसाधारण को इस इशतहार द्वारा सूचित किया जाता है कि किसी व्यक्ति को इस बारे कोई उजर हो तो वह दिनांक 9-2-2000 को प्रातः 10 बजे अदालत स्थित जसवां कोटला में असालतन या वकालतन हाजिर होकर एतराज पेश कर सकता है। निश्चित तिथि पर कोई आपत्ति प्राप्त न आने की दशा में प्रार्थना पत्र श्रीमती व्यासादेवी पर नियमानुसार कार्यवाही की जाएगी।

आज दिनांक 3-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत द्वारा जारी किया गया।

मोहर।

जीवन लाल घीमान,  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
जसवां कोटला, जिला कांगड़ा।

इशतहार

व अदालत उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0) उप-मण्डल कल्पा स्थित रिकांग पिग्रो, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश

गोपी चन्द पुत्र बदरी लाल

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री गोपी चन्द पुत्र बदरी लाल, निवासी गांव रकछम, तहसील मांगला, जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश ने इस अदालत में दरखास्त प्रस्तुत किया है कि उनके परिवार के निम्नलिखित सदस्यों का नाम व जन्म तिथि ग्राम पंचायत रकछम के अभिलेख में दर्ज नहीं है, अतः उनके नाम व जन्म तिथि पंजीकरण हेतु सम्बन्धित पंचायत को आदेश जारी करने की कृपा करें।

क्रमांक	नाम	जन्म तिथि
1	आसीम कुमारी पुत्री गोपा चन्द	18-3-1996

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण को सूचित किया जाता है कि यदि किसी भी व्यक्ति को उपरोक्त नाम व जन्म तिथि पंजीकरण हेतु कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 7-2-2000 को सुबह 10 बजे असालतन या वकालतन अदालत हजा में हाजिर आकर प्रस्तुत करें वरना एक तरफा कार्यवाही अमल में लाई जा कर उपरोक्त व्यक्तियों के नाम पंचायत अभिलेख में दर्ज करने के आदेश दे दिये जायेंगे।

आज दिनांक 7-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षर/-

उप-मण्डल दण्डाधिकारी (ना0),  
उप-मण्डल कल्पा स्थित रिकांग पिग्रो,  
जिला किन्नौर, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री बी0 एस0 देहल, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, चच्चोट स्थित गोहर, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्री परस राम पुत्र कहनू राम, निवासी गांव अनाह, डा0 बाडा, तहसील चच्चोट, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु अधिनियम, 1969.

श्री परस राम पुत्र कहनू राम, निवासी गांव अनाह, डा0 बाडा, तहसील चच्चोट, जिला मण्डी ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उसकी लड़कियों कुमारी दीपा देवी, फूलमा देवी व रमा देवी जिनकी जन्म तिथियां 16-1-1991, 22-4-93 व 29-8-96 है का इन्द्राज ग्राम पंचायत बाडा में दर्ज नहीं है जिसे अब किया जाये।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वजनता एवं सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि उन्हें उक्त जन्म तिथियों को दर्ज करने में कोई एतराज हो तो अपना एतराज पेश कर सकते हैं अन्यथा सम्बन्धित पंचायत को उक्त जन्म तिथियों को दर्ज करने बारा आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

मोहर।

बी0 एस0 देहल,  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,  
चच्चोट स्थित गोहर, जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी एवं तहसीलदार, तहसील लड-भडोल, जिला मण्डी (हि0 प्र0)

श्री शिव चमन पुत्र श्री गीगा राम, निवासी बसालन, तहसील लड भडोल, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

वनाम

ग्राम जनता

... प्रत्यार्थी

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.



श्री शिव चमन पुत्र श्री गंगा राम, निवासी बमालन, तहसील लड भडोल, जिला मण्डी ने इस अदालत में गुजारिश की है कि उनकी पोती का नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज नहीं है। प्रार्थी ने अपने शपथ-पत्र में अपनी पोती का नाम काजल पराशर व जन्म तिथि 20-11-1994 (बीस नवम्बर उन्नीस सौ चरानवे) दर्शाई है।

अतः इस इस्तहार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि किसी व्यक्ति/रिश्तेदार को इस सम्बन्ध में कोई उजर या एतराज हो तो वह दिनांक 27-1-2000 को प्रातः 10 बजे इस अदालत में अमालतन या बकालतन हाजिर आकर अपने एतराज पेश कर सकता है अन्यथा कार्यवाही एक तरफा अमल में लाई जायेगी तथा उपरोक्त लड़की का नाम व जन्म तिथि पंचायत अभिलेख में दर्ज करने के आदेश पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी, एवं तहसीलदार,  
तहसील लड भडोल, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

ईस्तहार

व अदालत सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी, सरकाघाट जिला मण्डी (हि0 प्र0)

मुकदमा शीर्षक

श्री बलदेव सिंह पुत्र करतार सिंह, गांव कोठी, ईलाका भाद्रोहता, तहसील सरकाघाट, जिला मण्डी (हि0 प्र0)  
... फरीकअबल।

बनाम

महेन्दु पुत्र पलस राम, नैण सिंह, हरभज, चरामा सपुत्रगण पलस राम, गांव कोठी रोपा। निमा देवी पुत्री पार्वती पत्नी छात्र सिंह गांव छात्र। भावना पुत्री पार्वती पत्नी चतर सिंह गांव दरम्भाणी। गुडी देवी पुत्री पार्वती पत्नी चतर सिंह, गांव दरम्भाणी, ईलाका भाद्रोहता। करतार सिंह पुत्र धोलू, कश्मीरी देवी पत्नी बलदेव सिंह जोगिन्दर पाल पुत्र बलदेव, कमल राज, टेक सिंह सपुत्रगण बलदेव सिंह, निवासीगण कोठी रोपा, ईलाका भाद्रोहता  
... फरीकदोयम।

विषयः—दरखवास्त अराजी।

प्रार्थी ने दरखवास्त तकसीम भूमि खेवट नम्बर 21/33 रकबा तादादी 4-82-15 हैक्टर वाक्या मुहाल कोठी/336 प्रस्तुत की है जिसमें फरीकअबल का फरीकदोयम के साथ मुश्तरीका मालकान दर्ज कागजात माल है। फरीकदोयम को बार-बार समन करने पर भी तामील समन नहीं हो पा रही है। अब अदालत को पूर्ण विस्वास हो गया है कि फरीकदोयम को साधारण तरीके से इतलाह नहीं हो सकती है।

अतः फरीकदोयम को इस इस्तहार द्वारा सूचित किया जाता है कि वे दिनांक 4-2-2000 को सुबह दस बजे अमालतन या बकालतन हाजिर आकर परवी मुहदमा करें। गैर हाजरी की सूरात में कार्यवाही एकतरफा अमल में लाई जायेगी।

आज दिनांक 4-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

सहायक समाहर्ता प्रथम श्रेणी,  
सरकाघाट जिला मण्डी,  
(हि0 प्र0)।

व अदालत उप-पंजीकाध्यक्ष, तहसील थुनाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

श्रीमती इन्दिरा देवी विधवा श्री मोती राम, निवासी मुहाल मुरहाग, तहसील थुनाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश  
... फरीकअबल।

बनाम

ग्राम जनता ... फरीकदोयम।

दरखवास्त बराम पंजीकरण धरेलू बसीयतनामा मुतवफी श्री मोती राम जेर धारा 40-41 पंजीकरण अधिनियम, 1908.

श्रीमती इन्दिरा देवी विधवा मोती राम, साकिन मुहाल मुरहाग, तहसील थुनाग ने दिनांक 6-12-99 को इस अदालत में एक प्रार्थना पत्र प्रस्तुत किया है कि उक्त प्राथिन के मुतवफी पति मोती राम पुत्र शाद राम, निवासी मुरहाग, तहसील थुनाग, जिला मण्डी ने एक धरेलू बसीयत दिनांक 11-1-97 को प्राथिन इन्दिरा देवी के हित में तहरीर की है।

अतः इन बसीयत के प्रति किसी हितवद्ध व्यक्ति को एतराज हो तो इस इस्तहार के जरिए उन्हें सूचित किया जाता है कि वे अपना एतराज दिनांक 02-02-2000 को उप पंजीकाध्यक्ष कार्यालय थुनाग में अमालतन व बकालतन उपस्थित हो कर करें।

आज दिनांक 7 दिसम्बर, 1999 को हमारे हस्ताक्षर व मय मोहर अदालत से जारी हुआ है।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
उप-पंजीकाध्यक्ष,  
थुनाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील थुनाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा श्री डागू राम पुत्र भदरू साकिन मुहाल भेखली, तहसील थुनाग, जिला मण्डी, हिमाचल प्रदेश  
... फरीकअबल

बनाम

साधारण जनता ... फरीकदोयम

नोटिस बनाम ग्राम जनता

प्रार्थना पत्र जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री डागू राम उपनाम माधू राम पुत्र भदरू, साकिन मुहाल भेखली ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि प्रार्थी का नाम राजस्व अभिलेख में गलती से माधू राम दर्ज है जबकि उसका नाम वास्तविक में डागू राम उपनाम माधू राम पुत्र मंगलू साकिन मुहाल भेखली है।

अतः ग्राम जनता को वजहिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि अगर उपरोक्त पंजीकरण के बारे में किसी को भी कोई उजर व एतराज हो तो वह दिनांक 10-2-2000 को अमालतन या बकालतन इस अदालत में प्रातः 10 बजे हाजिर आवे तथा अपने उजर पेश करें अन्यथा उपरोक्त आवेदक का नाम राजस्व अभिलेख में दर्ज करने के आदेश कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 5-1-2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत से जारी हुआ।

मोहर।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील थुनाग, जिला मण्डी (हि0 प्र0)।

व अदालत कार्यकारी दण्डाधिकारी, तहसील थुनाग, जिला मण्डी,  
हिमाचल प्रदेश

व अदालत श्री एल० आर० ग्रामटा, उप मण्डलाधिकारी, राजगढ़,  
जिला सिरमौर, हिमाचल प्रदेश

व मुकदमा किशन चन्द उप नाम केवल कृष्ण, निवासी मुहाल  
बखलवार, तहसील थुनाग, जिला मण्डी, हि० प्र०

श्री रविन्द्र सिंह पुत्र श्री लाल सिंह, निवासी कन्या शिरला,  
तहसील पच्छाद, जिला सिरमौर (हिमाचल प्रदेश)

बनाम

बनाम

साधारण जनता फरीक दोयम ।

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण  
अधिनियम 1969.

दरखास्त बराये दर्ज होने उपनाम अन्दर कागजात माल जेर धारा  
13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधिनियम, 1969.

श्री किशन चन्द उपनाम केवल कृष्ण पुत्र मंगलू, निवासी मुहाल  
बखलवार ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसका नाम राजस्व  
अभिलेख में गलती से किशन चन्द दर्ज है जबकि उसका वास्तविक  
नाम किशन चन्द उपनाम केवल कृष्ण पुत्र मंगलू है ।

अतः ग्राम जनता को वजहिया राजपत्र सूचित किया जाता है कि  
अगर उपरोक्त पंजीकरण के बारे किसी को भी कोई उजर व एतराज  
हो तो वह दिनांक 10-2-2000 को असालतन या कालतन इस अदालत  
में प्रातः 10 बजे हाजर आवेतथा अपने उजरपेश करें अन्यथा उपरोक्त  
आवेदक का नाम राजस्व अभिलेख में दर्ज करने वारे आदेश पारित कर  
दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 5-1-2000 को मेरे हस्ताक्षर व मोहर अदालत  
से जारी हुआ है ।

मोहर ।

हस्ताक्षरित/-  
कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
तहसील थुनाग, जिला मंडी, (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री राजेश्वर गोयल, हि० प्र० से०, उप-मण्डल दण्डा-  
धिकारी, नाहन, जिला सिरमौर, हि० प्र०

व मुकदमा : श्री इन्द्र सिंह पुत्र राम किशन, निवासी ग्राम मझौली,  
तहसील नाहन, जिला सिरमौर, हि० प्र०

बनाम

ग्राम जनता

नोटिस बनाम ग्राम जनता

श्री इन्द्र सिंह पुत्र श्री राम किशन निवासी ग्राम मझौली, तहसील  
नाहन, जिला सिरमौर, हि० प्र० ने इस अदालत में दरखास्त गुजारी  
है कि उसकी जन्म तिथि ग्राम पंचायत नाहन के रिकार्ड में वर्ष  
1934 दर्ज की गई है । उसकी जन्म तिथि मृत्युविक सविस रिकार्ड  
1-7-1938 है जिसकी वह दख्ती करवाना चाहता है ।

अतः इन नोटिस द्वारा नमस्त जनता ग्राम मझौली व श्री इन्द्र सिंह  
पुत्र राम किशन के रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि  
किसी को श्री इन्द्र सिंह की जन्म तिथि की दख्ती हेतु ग्राम पंचायत  
नाहन में खजाने वारे कोई उजर एतराज हो तो वह दिनांक  
5 जनवरी, 2000 समय 10.00 बजे तक स्वयं या किसी प्रतिनिधि  
के माध्यम से हमारे समक्ष अदालत में हाजिर आकर पेश करे अन्यथा  
एतद्वारा कार्यवाही अमल में लाई जाकर श्री इन्द्र सिंह पुत्र राम  
किशन, निवासी ग्राम मझौली, तहसील नाहन के जन्म तिथि की दख्ती  
के आदेश ग्राम पंचायत एवं विकाश अधिकारी, नाहन को जारी कर  
दिए जाएंगे ।

आज दिनांक 1 जनवरी, 2000 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर  
अदालत से जारी हुआ ।

मोहर ।

राजेश्वर गोयल,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
नाहन, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री एल० आर० ग्रामटा, उपमण्डलाधिकारी राजगढ़,  
जिला सिरमौर, हि० प्र०

श्री प्रेम चन्द पुत्र श्री बागू राम, निवासी राणाघाट, तहसील राजगढ़,  
जिला सिरमौर (हिमाचल प्रदेश) ।

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रीकरण  
अधिनियम, 1969.

श्री प्रेम चन्द पुत्र श्री बागू राम, निवासी राणाघाट, तहसील राजगढ़  
जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश इस कार्यालय में गुजारिश की है कि  
उसकी पत्नी रमोला का जन्म तिथि 28-3-1994 को हुआ है जिसका  
नाम ग्राम पंचायत राणाघाट तहसील राजगढ़ में दर्ज नहीं हुआ है ।

अतः इस अदालती ईशद्वारा सर्वसाधारण जनता को सूचित  
किया जाता है कि यदि उक्त नाम व तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने  
वार किसी को कोई एतराज हो तो वह इस तिथि 9-2-2000 को या  
उससे पूर्व हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा  
सम्बन्धित पंचायत सचिव को उक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज करने वारे  
आदेश जारी कर दिए जाएंगे ।

मोहर ।

एल० आर० ग्रामटा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०) ।

व अदालत श्री एल० आर० ग्रामटा, उप मण्डल अधिकारी, राजगढ़,  
जिला सिरमौर

श्री प्रेम बहादुर पुत्र श्री बल बहादुर, निवासी कड़यूथ, तहसील  
राजगढ़, जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश

बनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रिकरण अधि-  
नियम, 1969.

दरखास्त जेर धारा 13 (3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम, 1969.

श्री प्रेम बहादुर पुत्र श्री बल बहादुर, निवासी कडयूय, तहसील राजगढ़, जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश इन कार्यालय में गुजारिश की है कि उसके पुत्र प्रेम बहादुर का जन्म तिथि 3-7-1966 को हुआ है जिसका नाम ग्राम पंचायत शलाणा, तहसील राजगढ़ में दर्ज नहीं हुआ है।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्व साधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि उक्त नाम व तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने वाले किसी को कोई एतराज हो तो वह इस तिथि 9-2-2000 को या उससे पूर्व अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा सम्बन्धित पंचायत सचिव को उक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

मोहर।

एल० आर० आमतडा,  
उप-मण्डल दण्डाधिकारी,  
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्री एल० आर० आमतडा, उप मण्डल अधिकारी, राजगढ़,  
जिला सिरमौर, हि० प्र०

श्री बोरु पुत्र श्री यम बहादुर, निवासी शलाणा, तहसील राजगढ़,  
जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश।

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु रजिस्ट्रिकरण अधि-  
नियम 1969.

श्री बोरु पुत्र श्री यम बहादुर, निवासी शलाणा, तहसील राजगढ़ जिला सिरमौर हिमाचल प्रदेश ने इस कार्यालय में गुजारिश की है कि उसके पुत्र/पुत्री मनीश, मोना का जन्म तिथि 12-2-97, 30-7-98 को हुआ है जिसका नाम ग्राम पंचायत शलाणा, तहसील राजगढ़ में दर्ज नहीं हुआ है।

अतः इस अदालती इशतहार द्वारा सर्व साधारण जनता को सूचित किया जाता है कि यदि उक्त नाम व तिथि पंचायत रिकार्ड में दर्ज करने वाले किसी को कोई एतराज हो तो वह इस तिथि 9-2-2000 को या इससे पूर्व हाजिर होकर अपना एतराज पेश कर सकता है अन्यथा सम्बन्धित पंचायत सचिव को उक्त नाम व जन्म तिथि दर्ज करने द्वारा आदेश जारी कर दिए जाएंगे।

मोहर।

एल० आर० आमतडा,  
उप मण्डल दण्डाधिकारी,  
राजगढ़, जिला सिरमौर (हि० प्र०)।

व अदालत श्रीमती राखिल काहलों, हि० प्र० मे०, उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट,  
कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

श्री जान चन्द पुत्र श्री भरत राम, निवासी कनैहर, डाकघर कुफडू, ग्राम पंचायत कनैहर, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश

वनाम

ग्राम जनता

जैसा कि जान चन्द पुत्र श्री भरत राम, निवासी ग्राम कनैहर, तहसील कण्डाघाट, जिला सोलन ने आवेदन किया है कि उसकी पुत्री बबीता जिसका जन्म दिनांक 16-12-1994 को हुआ है किन्तु ग्राम पंचायत कनैहर के परिवार रजिस्टर में दर्ज नहीं है।

अतः इस इशतहार द्वारा सर्वसाधारण एवं ग्राम जनता को सूचित किया जाता है कि यदि इन वाले किसी व्यक्ति को एतराज हो तो वह तिथि 31-1-2000 को या इससे पूर्व प्रातः 10.00 बजे इस अदालत में असालतन या वकालतन हाजिर आकर अपना एतराज प्रस्तुत करें बाद गुजरने मियाद एतराज की समाप्त न होगी तथा बबीता पुत्री श्री जान चन्द उपरोक्त की जन्म तिथि के पंजीकरण आदेश सम्बन्धित पंचायत को पारित कर दिए जाएंगे।

आज दिनांक 28-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

राखिल काहलों,  
(हि० प्र० मे०)  
उप-मण्डल मैजिस्ट्रेट, कण्डाघाट,  
जिला सोलन, हिमाचल प्रदेश।

व अदालत श्री एस० के० पराशर, तहसीलदार एवं कार्यकारी  
दण्डाधिकारी, ऊना, तहसील व जिला ऊना (हि० प्र०)

मुकद्दमा: जन्म/तिथि प्रमाण-पत्र।

मर्वण सिंह

वनाम

ग्राम जनता

दरखास्त जेर धारा 13(3) जन्म एवं मृत्यु पंजीकरण अधि-  
नियम 1969.

नोटिस वनाम जनता ग्राम

श्री मर्वण सिंह पुत्र श्री फतेह सिंह, निवासी गांव ईशपुर, तहसील व जिला ऊना ने इस न्यायालय में दरखास्त दी है कि उसकी पुत्री सनविन्दर कौर का नाम जन्म पंचायत रजिस्टर में गलती से दर्ज न करवाया जा सका है और अब दर्ज करवाया जावे। इस की पुत्री की जन्म तिथि 10-10-94 है तथा वच्चे का जन्म स्थान गांव देहना है।

अतः इस नोटिस के माध्यम में समस्त जनता तथा सम्बन्धित रिश्तेदारों को सूचित किया जाता है कि यदि किसी को उस का नाम दर्ज करवाने वाले कोई उजर/आपत्ति हो तो वह दिनांक 4-2-2000 को प्रातः दस बजे स्वयं अथवा अनालतन या वकालतन इस अदालत में हाजिर आकर पेश करें अन्यथा यकतरफा कार्यवाही अग्रल में लाई जा कर प्रमाण-पत्र जारी करने के निर्देश जारी कर दिये जाएंगे।

आज दिनांक 30-12-99 को हमारे हस्ताक्षर व मोहर अदालत में जारी हुआ।

मोहर।

एस० के० पराशर,  
तहसीलदार एवं कार्यकारी दण्डाधिकारी,  
ऊना, तहसील व जिला ऊना,  
(हि० प्र०)

## भाग 6—भारतीय राजपत्र इत्यादि में से पुनः प्रकाशन

—शून्य—

भाग 7—भारतीय निर्वाचन आयोग (Election Commission of India) की वैधानिक अधिसूचनाएं तथा अन्य निर्वाचन सम्बन्धी अधिसूचनाएं

—शून्य—

अनुपूरक

—शून्य—

गन्तुं च  
 विनाश कथा  
 गन्तुं च  
 गन्तुं च  
 गन्तुं च  
 गन्तुं च  
 गन्तुं च  
 गन्तुं च

निबन्धक, मद्रास तथा लेखन सामग्री, हिमाचल प्रदेश, जिमला-5 द्वारा मद्रास तथा प्रकाशित ।